

关于杭州长川科技股份有限公司发行股份购买资产 申请文件反馈意见中有关财务事项的说明

天健函〔2019〕161号

中国证券监督管理委员会：

由华泰联合证券有限责任公司转来的《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书》（190254号，以下简称反馈意见）奉悉。接文后，我们对反馈意见所及的杭州长川科技股份有限公司（以下简称长川科技或上市公司）及杭州长新投资管理有限公司（以下简称长新投资）财务事项进行了审慎核查，现汇报如下。

一、申请文件显示，长新投资商誉余额 2.34 亿元，系前次收购 STI100% 股权时形成。请你公司补充披露商誉的确认依据，可辨认净资产是否识别充分，量化分析商誉减值对上市公司盈利的影响并充分揭示风险。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见第 10 条）

（一）商誉的确认依据

根据《企业会计准则第 20 号——企业合并》的相关规定，非同一控制下的企业合并中，购买方对合并成本大于合并中取得的被购买方可辨认净资产公允价值份额的差额，应当确认为商誉。

1. 合并成本的确定

2018 年 4 月 2 日，ASTI Holdings Ltd（以下简称 ASTI）与浦东科投签署了《股权转让协议》。2018 年 9 月 3 日，浦东科投根据《股权转让协议》的相关条款约定，将其于该《股份转让协议》项下全部权利义务转让至长新投资公司。2018 年 9 月 26 日，长新投资收购 STI 完成交割。

根据上述《股权转让协议》，长新投资收购 STI100% 股权价格为 9,000 万新元。截止本报告出具日，长新投资已经全额支付 9,000 万新元，根据协议约定，其中 8,100 万新元支付至 ASTI，900 万新元支付至双方协议一致的托管账户。

综上，长新投资收购 STI100%股权之合并成本为 9,000 万新元，按购买日汇率折合人民币 45,190.80 万元（汇率为：100 新加坡元= 502.12 元人民币）。

2. 可辨认净资产公允价值的确定

长新投资公司本次合并购买日为 2019 年 9 月 26 日，故以 2019 年 9 月 30 日为合并基准日。截至 2019 年 9 月 30 日，STI 账面净资产为 16,054.18 万元，结合坤元资产评估有限公司出具的《评估报告》（坤元评报（2018）598 号），STI 可辨认净资产的公允价值为 21,793.22 万元。

3. 商誉的计算过程

长新投资公司非同一控制下企业合并 STI 形成的商誉计算过程如下：

单位：万元	
项 目	金 额
合并成本①	45,190.80
合并基准日（2019.9.30）可辨认净资产公允价值②	21,793.22
收购比例③	100.00%
取得的可辨认净资产公允价值份额 ④=②×③	21,793.22
合并成本超过取得的可辨认净资产公允价值份额的差额 ⑤=①-④	23,397.58
确 认 的 商 誉	23,397.58

综上，本次交易中，长新投资公司可辨认净资产公允价值及商誉的具体确认依据，符合《企业会计准则》的相关规定。

（二）可辨认净资产识别充分性说明

根据《企业会计准则解释第 5 号》，非同一控制下的企业合并中，购买方在对企业合并中取得的被购买方资产进行初始确认时，应当对被购买方拥有的但在其财务报表中未确认的无形资产进行充分辨认和合理判断，满足以下条件之一的，应确认为无形资产：①源于合同性权利或其他法定权利；②能够从被购买方中分离或者划分出来，并能单独或与相关合同、资产和负债一起，用于出售、转移、授予许可、租赁或交换。

根据中评协印发的《以财务报告为目的的评估指南》和《资产评估执业准则—无形资产》第十三条的有关规定，执行无形资产评估业务，应当根据具体经济行为，谨慎区分可辨认无形资产和不可辨认无形资产，单项无形资产和无形资产组合。第十四条，可辨认无形资产包括专利权、商标权、著作权、专有技术、销

售网络、客户关系、特许经营权、合同权益、域名等，不可辨认无形资产是指商誉。

根据本次交易相关审计报告和评估报告，STI 母公司 2018 年 9 月 30 日财务报表账面价值和评估价值情况如下：

单位：万元

项 目	账面价值	评估价值	增减值
	A	B	C=B-A
一、流动资产	34,123.81	34,724.22	600.40
其中：其他应收款	190.80	435.20	244.41
库存商品	1,081.33	1,437.32	356.00
二、非流动资产	540.16	5,737.75	5,197.59
其中：长期股权投资		-185.45	-185.45
固定资产	367.98	719.37	351.39
无形资产		5,031.65	5,031.65
长期待摊费用	4.93	4.93	
递延所得税资产	167.26	167.26	
资产总计	34,663.98	40,461.97	5,797.99
三、流动负债	17,669.90	17,669.90	
四、非流动负债	759.29	759.29	
其中：递延所得税负债	32.03	32.03	
负债合计	18,429.19	18,429.19	
股东权益合计	16,234.79	22,032.78	5,797.99

注：上述账面价值和评估价值已按 2018 年 9 月 30 日人民币对新加坡元汇率折算。

如上表，STI 母公司在其他应收款、库存商品、长期股权投资、固定资产和无形资产存在评估增减值的情况。长新投资以坤元资产评估有限公司出具的《评估报告》（坤元评报〔2018〕598 号）对 STI 母公司相关项目的评估价值为参考，按评估价值确定 STI 母公司各财务报表项目的可辨认净资产公允价值，并调整如下：

单位：万元

项目	账面价值	可辨认净资产 公允价值	公允价值调整
其他应收款	190.80	435.20	
库存商品	1,081.33	1,437.32	356.00

长期股权投资		-185.45	
固定资产	367.98	719.37	351.39
无形资产		5,031.65	5,031.65
合计	1,449.30	7,188.34	5,739.04

其他应收款和长期股权投资的评估增减值主要系资产减值准备等，鉴于会计估计一致性的考虑，在确认可辨认净资产公允价值时，对此两项目未予调整确认。对库存商品、固定资产和无形资产按照评估价值对长新投资合并日可辨认净资产公允价值进行了调整。

1. 对专利技术、商标公允价值识别的充分性 STI 是研发和生产为芯片以及 wafer 提供光学检测、分选、编带等功能的集成电路封装检测设备商，公司经营规模和盈利能力主要依赖于 STI 的技术实力，其中 2D/3D 高精度光学检测技术（AOI）是 STI 的核心竞争力，拥有超过 150 项专利技术。STI 深耕行业二十多年，取得了良好的客户基础和业内口碑，STI 拥有的三项注册商标也被客户广泛认可。因此，该等专利技术和商标系其在同类产品中取得竞争优势的关键，在合理期间内能够为 STI 持续带来超额收益，因此将其辨识为符合无形资产确认条件的专利技术和商标。根据坤元资产评估有限公司的评估结果，前述专利技术和商标评估价值为 1,000.03 万新元(2018 年 9 月 30 日折合人民币 5,031.65 万元)，并以此为参考确定其公允价值。

2. 库存商品和固定资产公允价值识别的充分性

长新投资在识别库存商品公允价值过程中在考虑了一定利润的基础上确定其可变现净值，由此确定其公允价值。

长新投资在识别固定资产公允价值过程中，主要考虑到部分设备的经济耐用年限高于企业财务折旧年限，由此在账面价值基础上根据评估结果进行了调整。

3. 客户关系等可辨认无形资产的识别

客户关系类无形资产是指企业与客户之间建立的客户关系而体现出来的价值，这种关系不仅为企业与客户之间提供了经济交往的可能性，还通过人力资源和资本的综合影响，使客户关系直接为企业获利。报告期内 STI 不存在向单一客户的销售比例超过当期销售总额 50%或严重依赖于少数客户的情形，STI 拥有的客户关系，仅是其与客户之间存在的正常业务关系，客户关系依托于销售合同，无法单独进行转让，因此 STI 不存在未辨识的符合无形资产确认条件的客户关系。

STI 目前无特许经营权和明显的销售网络，同时其拥有的域名等并非其业务的核心竞争力，并不能为 STI 带来超额的经济利益。

综上所述，我们认为，长新投资已充分识别了 STI 的可辨认净资产，并按公允价值对 STI 相关资产进行了调整。

（三）商誉减值对上市公司盈利影响的量化分析

根据《企业会计准则第 8 号——资产减值》，因企业合并所形成的商誉，无论是否存在减值迹象，每年都应当进行减值测试，对于商誉减值部分将计入期损益，商誉减值损失一经确认，在以后会计期间不得转回。

根据本所出具的长新投资公司模拟合并《审计报告》（天健审〔2018〕8203 号），本次交易完成后，长新投资公司模拟合并资产负债表中商誉账面余额为 23,397.58 万元，占长新投资公司 2018 年 9 月 30 日财务报表资产总额的 34.13%。

本次交易完成后，长新投资公司每年均应对商誉进行减值测试，若发生减值，则将商誉减值部分将计入当期损益。根据本所出具的长新投资公司模拟合并《审计报告》及坤元资产评估有限公司出具的《评估报告》，本次交易完成后，STI 业绩波动对商誉减值和上市公司业绩的影响，进行敏感性分析如下：

STI 预测净利润的变化幅度	0%	-5%	-10%	-15%	-20%
对应估值（万新元）	9,930.24	9,390.39	8,850.53	8,310.67	7,770.83
估值变化幅度		-5.44%	-10.87%	-16.31%	-21.75%
折算汇率 （以 2018 年平均汇率为假设）	4.9056				
对应估值（人民币万元）	48,714.16	46,065.85	43,417.49	40,769.13	38,120.88
商誉减值（人民币万元）		-2,648.31	-5,296.67	-7,945.02	-10,593.28
对上市公司当期利润影响（人民币万元）		-2,648.31	-5,296.67	-7,945.02	-10,593.28

注：上述对商誉的相关测算，基于长新投资公司收购 STI 合并基准日 2019 年 9 月 30 日可辨认净资产公允价值在未来保持不变的假设，最终商誉减值金额以减值测试日按照《企业会计准则》规定的减值测试程序进行测试后出具的减值测试报告载明的结果为准。

根据上述测算，如果 STI 未来经营状况未达预期，则存在商誉减值的风险，商誉减值将直接减少上市公司的当期利润。

经核查，我们认为，长新投资公司收购 STI 形成的商誉已按照《企业会计准则》的相关规定确认，依据充分、计量准确；相关财务报表已充分识别并准确列

报可辨认净资产公允价值情况；上市公司已在重组报告中充分揭示并量化分析商誉减值对经营业绩的影响。

二、申请文件显示,报告期内长新投资对前五大客户销售占比分别是 67.64%、53.42%和 60.13%,且有多个客户连续位于前五大之列。请你公司补充披露:1)长新投资与前五大客户建立销售关系的时间、报告期内销售内容、是否连续,是否与客户签订长期销售协议。2)长新投资对主要客户是否存在依赖,后续稳定客户和开发市场的措施。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。(反馈意见第 11 条)

(一) 前五大客户建立销售关系的时间、报告期内销售内容、连续性 & 签订长期销售协议

报告期内,长新投资营业收入均来自子公司 STI,STI 与前五大客户建立销售关系的时间、销售内容如下:

序号	客户名称	产品	建立销售关系时间	实现销售额(万元)		
				2018年1-9月	2017年度	2016年度
1	TEXAS INSTRUMENTS INC	Hexa 机台	1997 年	1,639.24	856.54	551.89
		AT468 机台		1,145.75	1,642.95	202.23
		iSort 机台		653.14		
		产品部件及升级		829.34	802.48	995.07
		其他		3.24	6.41	4.58
		小计		4,270.71	3,308.38	1,753.77
		当年排名		第一名	第三名	第四名
2	PREMTEK INTERNATIONAL INC	iSort 机台	1998 年	2,178.26	1,803.15	
		TR48MK5		832.98	344.08	402.43
		Hexa 机台		786.14	748.17	3,520.94
		产品部件及升级		304.36	610.47	729.44
		其他		9.93	11.26	24.34
		小计		4,111.66	3,517.13	4,677.15
		当年排名		第二名	第二名	第三名

3	MICRON TECHNOLOGY INC.	Hexa 机台	1997 年	2,813.77	352.83	934.53
		产品部件及升级		321.21	254.23	462.50
		其他		1.30	14.99	9.34
		小计		3,136.28	622.06	1,406.38
		当年排名		第三名	第十四名	第六名
4	AMKOR TECHNOLOGY INC	Hexa 机台	2000 年	1,929.73	976.28	1,692.19
		iSort 机台		248.02		2,079.99
		iFocus			746.31	895.52
		AT468 机台			435.77	178.82
		产品部件及升级		382.59	513.05	664.26
		其他		13.22	3.56	7.32
		小计		2,573.55	2,674.96	5,518.11
当年排名		第四名	第四名	第二名		
5	SANDISK STORAGE MALAYSIA S/B	Hexa 机台	2014 年	1,890.40	357.07	323.82
		iFocus			396.10	
		产品部件及升级		201.37	8.28	27.54
		其他		4.95	5.94	
		小计		2,096.72	767.39	351.36
当年排名		第五名	第十二名	第十四名		
6	STATS ChIPPAC PTE. LTD.	Hexa 机台	1997 年	766.82	3,053.35	4,210.11
		iSort 机台			593.59	4,319.84
		产品部件及升级		51.89	191.23	333.25
		其他		5.19		0.32
		小计		823.90	3,838.17	8,863.53
当年排名		第十一名	第一名	第一名		
7	RENESAS ELECTRONICS CORPORATION	Hexa 机台	2010 年	247.89	1,635.33	1,234.79
		产品部件及升级		254.78	352.33	118.21
		小计		502.68	1,987.67	1,353.00
当年排名		第十三名	第五名	第七名		
8	NXP	Hexa 机台	2004 年	313.22	1,431.85	1,482.05

SEMICONDUCTORS N. V.	AT468 机台		330.59	195.34	
	产品部件及升级		195.52	160.86	205.21
	其他			0.27	
	小计		839.33	1,788.33	1,687.26
	当年排名		第十名	第六名	第五名

报告期内，STI 前五大客户均为全球知名的集成电路封装测试企业（OSAT）或拥有封测能力的集成器件制造商（IDM），均系 STI 长期稳定合作的客户。该等客户与 STI 系持续交易，受资产采购频次的影响，采购额略有波动，因此向该等客户实现销售排序存在一定变动。

STI 产品的下游客户包括 TEXAS INSTRUMENTS INC（德州仪器）、MICRON TECHNOLOGY INC.（美光）、STMICROELECTRONICS, INC（意法半导体）、SAMSUNG ELECTRO-MECHANICS CO.,（三星）等大型半导体生产公司及 ASE Technology Holding Co., Ltd.（日月光）、AMKOR TECHNOLOGY INC（安靠技术）等世界一流的半导体封装和测试外包服务商，具备领先的客户优势。根据国际半导体行业惯例，上游大型半导体生产公司及半导体封装和测试外包服务商通常不会与设备供应商签署长期的合作协议，而是在有具体需求的时候通过下订单的方式来对设备进行采购，因此 STI 与其主要客户均未签订长期合约。虽未签订长期合约，但由于半导体行业技术密集，对设备产品可靠性要求高，STI 作为设备供应商与下游客户建立了密切的长期联系，其与下游客户的联系较为稳定。

（二）长新投资对主要客户不存在重大依赖以及后续稳定客户、开发市场的措施

1. 长新投资对主要客户不存在重大依赖

报告期内，STI 对前五名客户的销售收入及占当期销售收入的比例情况如下：

年度	序号	客户名称	销售收入(万元)	占销售收入比例 (%)
2018 年 1-9 月	1	TEXAS INSTRUMENTS INC	4,270.71	15.86
	2	PREMTEK INTERNATIONAL INC	4,111.66	15.27
	3	MICRON TECHNOLOGY INC.	3,136.28	11.65
	4	AMKOR TECHNOLOGY INC	2,573.55	9.56
	5	SANDISK STORAGE MALAYSIA S/B	2,096.72	7.79

	合计		16,188.94	60.13
2017年	1	STATS ChIPPAC PTE. LTD.	3,838.17	13.38
	2	PREMTEK INTERNATIONAL INC	3,517.13	12.26
	3	TEXAS INSTRUMENTS INC	3,308.38	11.53
	4	AMKOR TECHNOLOGY INC	2,674.96	9.32
	5	RENESAS ELECTRONICS CORPORATION	1,987.67	6.93
	合计		15,326.32	53.42
2016年	1	STATS ChIPPAC PTE. LTD.	8,863.53	26.65
	2	AMKOR TECHNOLOGY INC	5,518.11	16.59
	3	PREMTEK INTERNATIONAL INC	4,677.15	14.06
	4	TEXAS INSTRUMENTS INC	1,753.77	5.27
	5	NXP SEMICONDUCTORS N. V.	1,687.26	5.07
	合计		22,499.82	67.64

注：上述客户销售金额系将向同受一方控制的客户实现的收入合并计算而来。

如上表，报告期内，STI 对单个客户实现的销售比例均不超过营业收入总额的 30%，不存在依赖于少数客户的情况。如前所述，STI 具有较高行业知名度、较强的研发和市场开拓能力，个别客户的需求变动不会对 STI 的生产经营产生较大影响。

2. 长新投资后续稳定客户和开发市场的措施

为稳定客户和开发市场，STI 采取的措施主要有：

(1) 与主要客户建立长久有效的合作关系，保证设备品质及先进性

STI 具有较强的技术实力，其产品的下游客户包括德州仪器、美光、意法半导体、三星等大型半导体生产公司及日月光、安靠技术等世界一流的半导体封装和测试外包服务商。为保障其所采购的设备能够及时跟进自身的工艺改进需求，前述半导体企业往往会与设备供应商建立长久的合作关系。在该等客户工艺改进的关键步骤或前期实验探索阶段，STI 的研发技术人员就会与销售人員一同与客户进行接洽，提供技术服务支持，并结合客户需求再进一步升级自身产品。未来，STI 将持续发挥技术优势，进一步巩固与客户长久的合作关系，保障设备品质及先进性，提高客户粘性。

(2) 加强建设高效的售后服务团队，保证售后服务质量，保障客户稳定性

STI 拥有一支高效的售后服务团队，能够及时响应客户的服务需求，并在服务客户的过程中及时将客户的最新要求向公司反馈。STI 的售后服务人员入职后均需经过技术培训，确保能有效解决客户提出的技术问题。未来，STI 将进一步强化对售后服务团队的建设，保证售后服务质量，提升客户体验。

(3) 加快与上市公司的整合，实现渠道互补

本次交易完成后，长川科技和 STI 将加快整合，将进一步优化营销渠道，将上市公司在渠道方面的优势充分利用，完善现有体系，拓宽营销渠道，加强市场开拓，提升盈利能力和市场竞争力。

经核查，我们认为，报告期内，STI 与其主要客户合作久远，关系稳定。不存在依赖于少数客户的情况。对于未来发展，STI 具有明确的稳定客户、开拓市场的有效措施。

三、申请文件显示，报告期内长新投资应收账款分别是 7,184.89 万元、7,896.92 万元和 12,038.58 万元，增长较快。请你公司：1) 结合标的资产业务模式，信用政策、同行业可比公司等情况，补充披露应收账款增长较快的原因及合理性，报告期内周转率是否发生重大变化；如是，请说明原因。2) 补充披露应收账款构成，与销售客户的匹配性。3) 结合应收账款的账龄结构、坏账计提政策、期后回款等情况，补充披露标的资产坏账计提是否充分。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见第 12 条）

(一) 应收账款增长较快的原因及合理性，报告期内周转率发生重大变化的原因

1. 报告期内 STI 的销售模式

STI 采取直销及分销相结合的销售模式。

直销模式下，STI 主要通过商业谈判和招投标方式获取订单。STI 在马来西亚、韩国、菲律宾及中国台湾设立 4 家子公司，在中国大陆及泰国亦拥有专门的服务团队。STI 销售及售后服务部门下设两个二级部门，其中销售部负责营销、市场推广、订单跟踪、客户回访、货款回收等销售管理工作，客户服务部负责指导设备装机和技术支持等工作。

分销模式下，STI 主要选择在某一区域或某一国家具有较多客户资源的大型

半导体设备分销商进行合作。公司将产品销售给分销商由分销商负责对其客户进行销售及部分售后服务工作。

2. 报告期内 STI 的信用政策

STI 主要采用赊销方式进行，综合考虑合作历史、客户规模、信用情况、销售金额等因素，对不同客户给予 30 天、45 天、60 天或 90 天的信用期。

3. 2018 年 9 月末应收账款大幅上升的原因

近三年 9 月末和年末 STI 应收账款余额占营业收入的比例如下：

项目	2018-9-30 /2018 年 1-9 月	2017 年		2016 年	
		2017-12-31 /2017 年度	2017-9-30 /2017 年 1-9 月	2016-12-31 /2016 年度	2016-9-30 /2016 年 1-9 月
应收账款余额	12,813.65	8,440.21	11,955.99	7,662.10	10,620.64
营业收入	26,926.63	28,695.90	21,518.29	33,254.64	26,737.10
占比	35.69[注]	29.41	41.67[注]	23.04	29.79[注]

注：近三年 9 月末应收账款余额占营业收入的比例已年化处理。

如上表，近三年 9 月末，应收账款余额并未发生显著增长，2018 年 9 月末较上年同期增长 7.17%。主要系 2018 年 1-9 月营业收入较上年同期增长 25.13% 所致。9 月末应收账款余额较年末大主要与 STI 部分客户付款习惯有关，该类客户大多为 STI 长期合作伙伴，且付款时点易集中于下半年。由此导致 2018 年 9 月末应收账款较年初有较大幅度的上升。

4. 报告期内，总体应收账款周转率、同行业可比上市公司应收周转率

公司名称	2018 年 1-9 月[注]	2017 年度	2016 年度
北方华创	3.19	3.11	2.74
至纯科技	1.23	1.29	1.24
精测电子	2.24	2.56	2.31
晶盛机电	3.25	2.7	2.49
同行业平均值	2.48	2.42	2.20
STI	3.60	3.81	5.70

注：2018 年 1-9 月应收账款周转率已年化处理

报告期内公司应收账款周转率分别为 5.70、3.81 及 3.60，总体看应收账款周转效率高于国内同行业上市公司。一方面系 STI 客户资源优质，主要客户均为

全球知名的集成电路封装测试企业（OSAT）和拥有封测能力的集成器件制造商（IDM），具有较强的履约能力；另一方面 STI 所面向的市场环境亦与国内市场环境存在差异。

2016 年应收账款周转率较高，主要原因系 2015 年应收账款回款较好，期末余额较低。2018 年 1-9 月应收账款周转率低于 2017 年度，主要原因系 2018 年 9 月末应收账款余额较大，与客户的付款安排习惯有关，且付款时点易集中于下半年。报告期各期末，公司账龄在一年以内的应收账款占比分别为 98.71%、98.49% 及 98.90%，公司应收账款质量较好、发生坏账损失的风险较小。

（二）应收账款构成，与销售客户的匹配性

报告期内，前五名应收账款余额分别为 4,810.31 万元、6,117.76 万元、9,113.18 万元，占各期末应收账款的余额比例分别为 62.78%、72.48%、71.12%。对该等主要客户应收账款与营业收入匹配性分析如下：

1. 2018 年 1-9 月前五名应收账款客户与销售客户的匹配情况

应收账款排名	客户名称	应收账款余额	营业收入排名	营业收入
1	PREMTEK INTERNATIONAL INC	29,783,545.31	2	41,116,641.61
2	MICRON TECHNOLOGY INC.	25,072,678.22	3	31,362,823.69
3	SANDISK STORAGE MALAYSIA S/B	14,184,354.77	5	20,967,231.58
4	AMKOR TECHNOLOGY INC	13,565,752.22	4	25,735,525.48
5	STATS ChIPPAC PTE. LTD.	8,525,423.90	11	8,239,025.54

由上表可见，2018 年 1-9 月前五名应收账款客户与前十一名客户基本匹配。其中，STATS ChIPPAC PTE. LTD. 的应收款规模较为接近营业收入规模，公司给予 STATS ChIPPAC PTE. LTD. 的信用期是 60 天，存在期末应收款系因 STI 给予客户的信用期。

2. 2017 年前五名应收账款客户与销售客户的匹配情况

应收账款排名	客户名称	应收账款余额	营业收入排名	营业收入
1	STATS ChIPPAC PTE. LTD.	20,048,373.54	1	38,381,748.81
2	TONGFU MICROELECTRONICS CO.,	12,825,600.89	7	17,663,683.40
3	AMKOR TECHNOLOGY INC	12,697,862.88	4	26,749,626.69

4	PREMTEK INTERNATIONAL INC	10,293,485.34	2	35,171,332.41
5	NINGBO CHIPEX SEMICONDUCTOR CO., LTD	5,312,304.60	16	5,442,435.19

由上表可见，2017 年前五名应收账款客户与前十六名客户基本匹配。只有 NINGBO CHIPEX SEMICONDUCTOR CO., LTD 的期末应收账款较为接近其营业收入，主要系公司给予其信用期为 90 天，且客户销售均在 2017 年 10 月、11 月实现，存在期末应收款系因 STI 给与客户的信用期。

3. 2016 年前五名应收账款客户与销售客户的匹配情况

应收账款排名	客户名称	应收账款余额	营业收入排名	营业收入
1	PREMTEK INTERNATIONAL INC	13,476,810.35	3	46,771,546.27
2	MICRON TECHNOLOGY INC.	13,031,742.61	6	14,063,799.82
3	AMKOR TECHNOLOGY INC	10,138,215.17	2	55,181,078.26
4	STATS CHIPPAC PTE. LTD.	7,321,902.05	1	88,635,282.37
5	TONGFU MICROELECTRONICS CO.,	4,134,452.00	10	9,756,083.32

由上表可见，2016 年前五名应收账款客户与前十名客户基本匹配。只有 MICRON TECHNOLOGY INC. 的期末应收账款较为接近其营业收入，主要系公司给予其信用期为 60 天，且客户销售均在 2016 年 11 月实现，存在期末应收款系因 STI 给与客户的信用期。

(三) 应收账款坏账计提充分

1. STI 应收账款的账龄结构

报告期内，应收账款账龄及坏账准备计提明细如下：

单位：万元

账龄	2018 年 9 月 30 日		2017 年 12 月 31 日		2016 年 12 月 31 日	
	账面余额	坏账准备	账面余额	坏账准备	账面余额	坏账准备
1 年以内	12,672.19	633.61	8,312.54	415.63	7,563.04	378.15
1-2 年	35.68	35.68	59.87	59.87	27.09	27.09
2-3 年	34.40	34.40				
3-5 年					1.35	1.35
5 年以上	71.38	71.38	67.80	67.80	70.62	70.62

小 计	12,813.65	775.06	8,440.21	543.30	7,662.10	477.21
-----	-----------	--------	----------	--------	----------	--------

报告期内,1年以内应收账款占应收账款余额的比例分别为98.71%、98.49%、98.90%,占比较高;1年以上的应收账款占应收账款余额的比例分别为1.29%、1.51%、1.10%,占比较低。

2. STI 应收账款坏账计提政策

(1) 单项金额重大并单项计提坏账准备的应收款项

单项金额重大的判断依据或金额标准	金额100万元以上(含)且占应收款项账面余额10%以上的款项
单项金额重大并单项计提坏账准备的计提方法	单独进行减值测试,根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备

(2) 按信用风险特征组合计提坏账准备的应收款项

1) 具体组合及坏账准备的计提方法

按信用风险特征组合计提坏账准备的计提方法

账龄组合	账龄分析法
应收 STI 原母公司 ASTI 及其关联方非贸易款	单独进行减值测试,根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备

2) 账龄分析法

账 龄	STI 应收账款 计提比例 (%)	其他应收款 计提比例 (%)
1年以内(含,下同)	5.00	5.00
1-2年	100.00	10.00
2-3年		20.00
3-4年		40.00
4-5年		80.00
5年以上		100.00

3) 单项金额不重大但单项计提坏账准备的应收款项

单项计提坏账准备的理由	应收款项的未来现金流量现值与以账龄为信用风险特征的应收款项组合的未来现金流量现值存在显著差异。
坏账准备的计提方法	单独进行减值测试,根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备。

对应收票据、应收利息、长期应收款等其他应收款项,根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备。

4) 公司与可比上市公司坏账准备计提政策

公司	1年以内	1-2年	2-3年	3-4年	4-5年	5年以上
北方华创	5%	10%	20%	30%	30%	100%
至纯科技	5%	10%	30%	100%	100%	100%
精测电子	5%	10%	15%	20%	50%	100%
晶盛机电	5%	10%	30%	50%	100%	100%
平均值	5%	10%	24%	50%	70%	100%
STI	5%	100%				

从上表可以看出，公司1年期以内应收账款坏账计提比例与同行业可比上市公司平均水平一致，1年期以上的应收账款坏账计提比例高于同行业可比上市公司平均水平。坏账政策较为谨慎。3. STI 应收账款期后回款情况

报告期各期末应收账款期后回款情况

单位：万元

期间	账面余额	账龄					坏账准备	期后回款 (截至2019年 2月28日)	回款比例
		1年以内	1-2年	2-3年	3-5年	5年以上			
2018.9.30	12,813.65	12,672.19	35.68	34.4		71.38	775.06	12,109.84	94.51%
2017.12.31	8,440.21	8,312.54	59.87			67.8	543.3	8,409.78	99.64%
2016.12.31	7,662.10	7,563.04	27.09		1.35	70.62	477.21	7,627.50	99.55%

截至2019年2月28日期后回款率达94.51%，期后回款良好。

经核查，我们认为，报告期内，STI 应收账款信用政策报告期内未发生重大变化，2018年9月末应收账款较期初增长较快系客户付款习惯所致；STI 应收账款周转效率高，不存在放松信用政策增加收入的情况；STI 主要客户应收账款规模与销售规模匹配；应收账款坏账政策谨慎，坏账准备计提充分。

四、申请文件显示，1) 报告期内长新投资存货余额分别是 10,237.20 万元、10,548.00 万元和 12,672.78 万元，存货金额较大。请你公司：1) 结合长新投资生产采购模式、各期末在手订单等情况，补充披露存货与订单匹配情况，及期末存货余额较大且逐年上升的原因及合理性。2) 结合长新投资报告期存货周转率的变化情况，分析与产品生产验收周期是否匹配。3) 结合存货类别、库龄等补充披露长新投资存货跌价准备计提是否充分。请独立财务顾问和会计师核

查并发表明确意见。（反馈意见第 13 条）

（一）报告期各期末存货余额较大以及与在手订单的匹配情况

1. 各期末存货结构及生产模式

长新投资公司存货均来自于 STI，报告期内，STI 各类存货账面价值情况如下：

项 目	2018/9/30		2017/12/31		2016/12/31	
	账面价值	占比	账面价值	占比	账面价值	占比
原材料	454.74	3.59%	714.72	6.78%	402.08	3.93%
在产品	10,780.72	85.07%	8,214.97	77.88%	8,736.50	85.34%
库存商品	1,437.32	11.34%	1,618.31	15.34%	1,098.62	10.73%
合 计	12,672.78	100.00%	10,548.00	100.00%	10,237.20	100.00%

如上表，期末余额中以在产品为主，与 STI 生产采购模式相符。STI 一台整机实际生产时间约 4 个月，而从历史订单交货期显示，客户要求的发货周期平均约 2 个月。报告期内整机的平均交货周期如下：

项目	2016 年度	2017 年度	2018 年度
整机平均交货周期（天）	60	64	58

为提高生产经营效率、满足客户对产品交付时间的要求，STI 按照市场环境和技术发展方向预判拟需要储备的机型，并就该机型涉及的所有主要材料进行采购，将主要产品组件均生产装配完成，待取得合适订单后，将该等已生产完成的组件进行组装并形成产成品。该种生产采购模式也决定了期末在产品余额较大。

2. 各期末存货余额与在手订单的匹配性和变动趋势合理性

STI 深耕行业二十多年，管理层对行业技术发展方向和客户的需求具有较深的理解，结合预判的市场行情、客户需求和在手订单情况制定产品储备策略，报告期内，存货余额和在手订单情况如下：

项目	2018/9/30	2017/12/31	2016/12/31
在手订单额	6,471.12	5,905.20	5,081.73
存货账面价值	12,672.78	10,548.00	10,237.20
比例	51.06%	55.98%	49.64%

如上表，报告期内存货账面价值与在手订单比例较为稳定，均维持在 50%左右。根据生产储备策略和交货周期，期末在手订单基本需要在期后两个月内完成

发货，相关产品于期末基本生产完成。报告期内各期末在手订单逐年增长，与 STI 存货储备逐年增长基本匹配。

综上所述，由于产品生产周期和交货周期存在差异的情况下，STI 据此确定采购生产模式和存货储备策略，使得期末存货余额较大；存货余额与在手订单变动趋势相匹配且逐年增长，具有合理性。

(二) 存货周转情况与产品生产周期的匹配性

报告期内，长新投资公司存货周转率情况如下：

项目	2018年1-9月 (2018/9/30)	2017年度 (2017/12/31)	2016年度	
			2016/12/31	2016/1/1
营业成本	14,339.41	15,513.89	17,986.12	
存货账面价值	12,672.78	10,548.00	10,237.20	9,877.57
存货周转率	1.65	1.49	1.79	
存货周转天数	222	245	204	

注：2018年1-9月存货周转率按照年化后计算。

如上表，报告期内长新投资公司存货周转率总体较为平稳，2017年周转率较低主要系营业收入和营业成本下降，从而导致存货周转率下降。公司整机的生产周期约4个月，平均交货周期约2个月，导致公司必须根据市场环境预先储备符合当前以及未来一段时间内技术发展方向和客户需求的各类机型，将整机的各类组件生产完成后进行储备，以缩短订单后的生产周期。

此外，我们对长新投资公司与可比上市公司的存货周转率进行了对比分析，报告期内对比情况如下：

证券代码	上市公司	存货周转率		
		2018年1-9月	2017年度	2016年度
002371.SZ	北方华创	0.68	0.88	1.1
603690.SH	至纯科技	0.79	1.36	1.67
300567.SZ	精测电子	2.07	3.29	2.48
300316.SZ	晶盛机电	1.17	1.73	1.85
300604.SZ	长川科技	1.15	1.66	1.52
均值		1.17	1.78	1.72
长新投资公司		1.65	1.49	1.76

注：2018年1-9月存货周转率按照年化后计算。

如上表所示，长新投资公司存货周转率与可比上市公司总体无显著差异，2017年度低于可比上市公司主要系由于营业成本下降所致。

综上，报告期内长新投资公司存货周转率较为平稳，生产和交货周期差异决定了期末存货余额较大。

(三) 存货跌价准备计提的充分性

STI 存货主要以机械和电子组件为主，产品不存在过期、毁损的情况。STI 根据行业技术更新换代周期和历史年度存货库龄及次年实际使用和销售情况，分析存货的可变现价值，对存货进行减值测试并计提跌价准备。

报告期内，存货各类别按照库龄计提跌价准备情况如下：

库龄	原材料			在产品			库存商品			合计		
	账面余额	跌价准备	计提比例	账面余额	跌价准备	计提比例	账面余额	跌价准备	计提比例	账面余额	跌价准备	计提比例
2016年12月31日												
1年以内	234.84	2.50[注]	1.06%	7,691.60			514.45			8,440.89	2.50	0.03%
1-2年	134.76	0.12[注]	0.09%	953.21			177.74			1,265.72	0.12	0.01%
2-3年	70.29	35.19	50.07%	729.46	364.73	50.00%	266.79	133.39	50.00%	1,066.53	533.31	50.00%
3年以上	647.46	647.46	100.00%	420.11	420.11	100.00%	556.90	556.90	100.00%	1,624.47	1,624.47	100.00%
合计	1,087.35	685.27	63.02%	9,794.38	784.84	8.01%	1,515.87	690.29	45.54%	12,397.61	2,160.40	17.43%
2017年12月31日												
1年以内	588.65	0.52	0.09%	6,864.29			526.86			7,979.80	0.52	0.01%
1-2年	79.33	0.96	1.20%	1,087.73	5.56	0.51%	1,089.21			2,256.27	6.51	0.29%
2-3年	96.42	48.21	50.00%	554.73	286.22	51.60%	4.46	2.23	50.00%	655.62	336.66	51.35%
3年以上	692.14	692.14	100.00%	635.67	635.67	100.00%	574.59	574.59	100.00%	1,902.40	1,902.40	100.00%
合计	1,456.54	741.83	50.93%	9,142.42	927.45	10.14%	2,195.13	576.82	26.28%	12,794.09	2,246.09	17.56%
2018年9月30日												
1年以内	364.24	3.04	0.83%	9,643.32			548.02			10,555.58	-	
1-2年	66.43	1.99	2.99%	1,026.21			803.59			1,896.23	-	
2-3年	58.48	29.39	50.25%	230.77	119.57	51.82%	171.42	85.71	50.00%	460.67	239.70	52.03%
3年以上	797.30	797.30	100.00%	698.55	698.55	100.00%	596.65	596.65	100.00%	2,092.49	2,092.49	100.00%
合计	1,286.45	831.71	64.65%	11,598.84	818.12	7.05%	2,119.68	682.36	32.19%	15,004.98	2,332.19	15.54%

注：个别原材料经减值测试后计提的跌价准备。

如上表，STI 对 2 年以下存货根据减值测试不计提或计提比例较低，主要是

根据历史年度销售情况，2年以内存货于次年销售比例较高且产品销售毛利率较高，对于该等存货基本不存在大额减值风险。2-3年存货的跌价准备计提比例稍高于50%，对3年以上存货计提比例为100%。对于2-3年和3年以上库龄的存货，预计可实现销售概率下降。基于此，STI谨慎估计其可变现净值，并计提了存货跌价准备。报告期内，2016年末、2017年末的2-3年、3年以上库龄的在产品分别于次年实现销售的比例如下：

项目	2-3年库龄	3年以上
2016年末存货 2017年实现销售	52.53%	11.74%
2017年末存货 2018年实现销售	58.76%	20.57%

综上，报告期各期末STI均对存货进行减值测试，对存在减值迹象的存货提取存货跌价准备，且跌价准备计提充分。

经核查，我们认为，报告期内长新投资公司存货余额较大且逐年增长与其市场环境、生产经营策略相符，与在手订单相匹配；存货周转率符合行业特点，与产品生产交货周期相匹配；长新投资公司已按照《企业会计准则》的规定对期末存货实施减值测试，并按规定充分计提了跌价准备。

五、申请文件显示，1) 标的资产长新投资的经营实体是注册于新加坡的STI从事半导体后道封装和测试设备的生产和销售，客户位于全球多个国家/地区。2) STI采取直销及分销相结合的销售模式。请你公司补充披露：1) 长新投资按国家/地区分类的销售金额、占比。2) 直销、分销模式的销售金额、销售占比；主要分销商的名称，STI与分销商之间佣金的结算安排，是否存在关联关系，销售定价是否公允，是否完成最终销售，对分销商是否构成依赖。3) 汇率变动对长新投资经营的影响，及公司采取的应对措施。4) 对长新投资境外资产、负债、收入的核查方式、过程和结论。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。

(反馈意见第14条)

(一) 长新投资按国家/地区分类的销售金额、占比情况

报告期内，长新投资营业收入均来自子公司STI，STI按国家/地区分类的销售金额、占比情况如下：

区域	2018年1-9月		2017年度		2016年度	
	金额(万元)	占比(%)	金额(万元)	占比(%)	金额(万元)	占比(%)

中国大陆	5,889.14	21.87	8,299.86	28.92	4,899.30	14.73
马来西亚	6,863.71	25.49	4,085.16	14.24	2,762.93	8.31
中国台湾	5,133.11	19.06	3,750.23	13.07	4,351.01	13.08
韩国	2,920.97	10.85	4,596.26	16.02	11,178.60	33.62
新加坡	2,353.05	8.74	2,927.35	10.20	6,274.39	18.87
菲律宾	1,942.41	7.21	2,975.07	10.37	2,278.29	6.85
欧洲	776.91	2.89	1,146.49	4.00	712.91	2.14
日本	661.49	2.46	10.79	0.04	28.49	0.09
泰国	344.98	1.28	306.18	1.07	648.15	1.95
英国	35.99	0.13	476.07	1.66	17.11	0.05
美国	2.57	0.01	29.06	0.10	99.87	0.30
中国香港	1.13	0.00	88.08	0.31		
墨西哥	1.17	0.00	5.3	0.02	3.59	0.01
合计	26,926.63	100.00	28,695.90	100.00	33,254.64	100.00

STI 在半导体设备领域具有较强的研发实力，且积累了丰富市场经验，使其在全球半导体市场出现变化时，能及时有效的调整经营策略。从上表可以看出，2016年至2018年9月期间，虽然STI来自韩国和新加坡客户的收入出现了下降，但是来自中国大陆、中国台湾和马来西亚客户的收入出现了较快的增长。日本市场自身的制造业非常强大，其本土公司爱德万、爱普生技术实力雄厚，STI历史上来自日本客户的收入较少，但是经过多年的市场开发，2018年STI新增了SONY Semiconductor、ASE JAPAN 等客户，日本市场的销售收入较前两年有较大的提升。

(二) 直销、分销模式的销售情况

1. 报告期内直销、分销模式的销售金额、销售占比情况

STI 两种不同销售模式下的主营业务收入分部构成以及占比情况如下：

项目	2018年1-9月		2017年度		2016年度	
	收入(万元)	占比(%)	收入(万元)	占比(%)	收入(万元)	占比(%)
分销	4,780.94	17.81	3,527.39	12.42	4,716.02	14.18
直销	22,063.22	82.19	24,878.69	87.58	28,538.62	85.82
合计	26,844.16	100.00	28,406.08	100.00	33,254.64	100.00

STI 采取直销为主、分销为辅的销售模式。STI 以直销为主，报告期内，直销模式下的主营业务收入占比均在 80%以上。同时为进一步扩大市场份额和开拓新市场区域，STI 与个别具有营销渠道的分销商进行合作。

2. 主要分销商及销售实现情况 (1) 报告期内主要分销商销售金额和占比情况

客户名称	2018 年 1-9 月		2017 年度		2016 年度	
	金额 (万元)	占比 (%)	金额 (万元)	占比 (%)	金额 (万元)	占比 (%)
PREMTEK INTERNATIONAL INC	4,111.66	15.32	3,517.13	12.38	4,677.15	14.06
NANYO CORPORATION	660.47	2.46	3.74	0.01	9.12	0.03
HTT HIGH TECH TRADE GMBH	6.95	0.03	5.12	0.02	14.70	0.04
GCL TECHNOLOGIES CO., LTD	1.86	0.01	1.4	0.00	15.05	0.05
合计	4,780.94	17.81	3,527.39	12.42	4,716.02	14.18

报告期内，STI 分销商共有 4 家，主要为 PREMTEK 公司，销售金额分别为 4,677.15 万元、3,517.13 万元、4,111.66 万元，占当期主营业务收入的比例分别为 14.06%、12.38%、15.32%。

(2) 报告期内主要分销商基本情况

客户名称	成立时间	注册地	注册资本	法人代表	主营业务	与 STI 是否存在关联关系
PREMTEK INTERNATIONAL INC	1988-8-23	中国台湾新竹	5 亿新台币	许明慧	半导体及光电产业相关设备的代理销售及应用服务	否
NANYO CORPORATION	1950-5-2	日本福冈市	11.81 亿日元	竹内荣一郎	工业设备和建筑机构的销售和租赁	否
HTT HIGH TECH TRADE GMBH	1988 年度	慕尼黑			半导体、光伏纳米技术、医疗技术、制药行业、航空航天	否
GCL TECHNOLOGIES CO., LTD	无公开市场信息					否

注：上述信息主要来自于相关证券交易所或公司网站公开信息

报告期内，STI 主要分销商均为半导体专用设备行业领域的著名分销商，与 STI 不存在关联关系。

(3) 与分销商之间佣金的结算安排

在分销模式下，STI 不存在与分销商结算佣金的安排。

(4) 销售定价的公允性

报告期内，STI 向分销商实现销售的毛利率情况如下：

年度	客户名称	Hexa 机台	iSort 机台	iFocus 机台	TR48MK5 机台	其他
		毛利率 (%)	毛利率 (%)	毛利率 (%)	毛利率 (%)	毛利率 (%)
2016 年度	分销商	34.48			40.47	67.73
	其他客户	44.44			48.93	66.73
2017 年度	分销商	43.05	47.60		42.33	68.67
	其他客户	43.48	39.64		38.37	64.25
2018 年 1-9 月	分销商	40.50	43.29	28.74	41.80	75.19
	其他客户	45.17	43.71	43.27	51.34	60.80

报告期内，STI 向分销商主要销售 Hexa 机台、iSort 机台、TR48MK5 机台等整机，其中向分销商实现的销售的毛利率略低，但没有显著差异；iFocus 机台系新产品推广阶段，销售金额较小，相关毛利率有一定差异，具有合理性。

(5) 报告期内分销商最终实现销售的情况

1) 报告期内分销商最终实现销售的前五名销售金额及占比情况

2018 年 1-9 月			
序号	最终客户名称	销售金额 (万元)	占分销实现的收入的比例 (%)
1	Siliconware Precision Industries Co.,Ltd.	1,726.44	36.11
2	Jiangsu Changjiang Electronics Technology Co.,Ltd.	878.15	18.37
3	ASE Technology Holding Co.,Ltd.	623.40	13.04
4	Sony Semiconductor Solutions Corporation	316.41	6.62
5	Formosa Advanced Technologies Co.,Ltd.	274.08	5.73
小计		3,818.49	79.87
2017 年度			
1	Siliconware Precision Industries Co.,Ltd.	1,218.69	34.55
2	SanDisk Semiconductor(Shanghai) Co.,Ltd.	649.85	18.42

3	Greatek Electronics Inc.	556.55	15.78
4	Jiangsu Changjiang Electronics Technology Co.,Ltd.	432.80	12.27
5	Innovative Turnkey Solution Corporation	269.63	7.64
小计		3,127.52	88.66
2016 年度			
1	ASE Technology Holding Co.,Ltd.	1,193.99	25.32
2	Kyec Chu-nan Affiliated With	734.15	15.57
3	Probe Test System Corp.	711.48	15.09
4	Acetec Semiconductor Co.,Ltd.	458.22	9.72
5	Orient Semiconductor Electronics, Ltd.	291.46	6.18
小计		3,389.29	71.87

报告期内，分销商最终实现销售的前五名销售金额分别为 3,389.29 万元、3,127.52 万元、3,818.49 万元，占分销商销售金额的比例分别为 71.87%、88.66%、79.87%。分销商的主要分销模式为其在收到下游客户下达的订单后，直接向 STI 下达订单，该订单已直接显示最终客户名称和所在地。STI 完成生产组装后，由分销商指定的物流公司根据订单中的交货地点，直接向分销商下游客户所在地发货。

2) 针对分销商最终实现销售情况的核查

① 针对分销商，我们取得 STI 制定的客户管理内控制度，与主要分销商签订的合作框架协议、销售订单以及 STI 分销商管理的实施执行记录，针对 STI 分销商的内部控制进行核查。

② 我们网络检索了分销商的产品网站，对主要分销商 PREMTEK 公司（报告期内，占分销实现收入约 90%）进行了实地走访，在访谈问卷中对分销商是否与 STI 存在关联关系、采购产品的交易价格的定价方式、采购产品是否实现销售、分销商与最终客户的结算方式和结算周期等进行确认。

③ 针对报告期内销售收入较高的主要分销商 PREMTEK 公司，我们对其下游主要客户中国台湾 SPIL 公司（矽品精密工业股份有限公司）的主要负责人进行了现场访谈，了解下游客户向分销商的采购及验收情况，询问了下游客户与 STI 分销商之间交易价格的定价方式，并记录了对分销商下游客户相关人员的访谈纪要。

通过对上述分销商及其下游客户进行了实地走访和穿透核查，并与分销商及其下游客户主要负责人进行了实地访谈，我们认为 STI 产品最终实现了销售，价格公允，销售情况真实、准确。

(三) 汇率变动对长新投资经营的影响，及公司采取的应对措施

新加坡元同人民币汇率波动的敏感性分析如下：

单位：万元

年度	新加坡元对人民币汇率变动比例	营业收入		净利润	
		变动金额	变动比例	变动金额	变动比例
2016 年度	5%	1,662.73	5.00%	171.56	5.00%
	2%	665.09	2.00%	68.63	2.00%
	-5%	-1,662.73	-5.00%	-171.56	-5.00%
	-2%	-665.09	-2.00%	-68.63	-2.00%
2017 年度	5%	1,434.80	5.00%	43.90	5.00%
	2%	573.92	2.00%	17.56	2.00%
	-5%	-1,434.80	-5.00%	-43.90	-5.00%
	-2%	-573.92	-2.00%	-17.56	-2.00%
2018 年 1-9 月	5%	1,346.33	5.00%	200.00	5.00%
	2%	538.53	2.00%	80.00	2.00%
	-5%	-1,346.33	-5.00%	-200.00	-5.00%
	-2%	-538.53	-2.00%	-80.00	-2.00%

STI 总部位于新加坡，其销售收入、成本费用、资产、负债主要以新加坡元作为记账本位币。新加坡元对人民币汇率变动对 STI 盈利能力的影响主要反映在外币报表折算上。以新加坡元为单位的财务报表中营业收入和净利润折算为人民币为单位的财务报表时，新加坡元对人民币升值将导致营业收入和净利润同时增加。

目前，公司拟利用套期工具对外汇风险进行管理，完善汇率风险监控措施以加强汇兑风险管控，减少汇率波动对企业经营和利润带来的影响。

(四) 对长新投资境外资产、负债、收入的核查方式、过程和结论

1. 针对长新投资境外资产的核查, 我们主要执行了以下核查程序并获取相关核查证据:

(1) 对库存现金执行监盘程序, 抽查大额库存现金收支, 检查原始凭证是否齐全、记账凭证与原始凭证是否相符、账务处理是否正确、是否记录于恰当的会计期间等内容。

(2) 函证银行存款余额, 对函证实施过程进行控制, 并取得银行对账单和余额调节表, 并对资金流水进行双向测试。

(3) 获取应收账款明细表, 并进行实质性程序分析; 对报告期内主要客户的期末应收账款余额实施函证及替代测试程序:

项目	2018 年 1-9 月	2017 年度	2016 年度
函证及替代测试确认余额 (万元)	12,362.73	8,043.37	7,067.95
应收账款余额 (万元)	12,813.65	8,440.21	7,662.10
函证及替代测试确认比例 (%)	96.48	95.30	92.25

(4) 获取原材料、库存商品、在产品收发存明细表, 并执行实质性分析程序; 访谈 STI 管理层、生产主管、财务主管, 了解采购、仓储、发货的流程、成本核算情况; 由于 STI 原材料型号多, 结构细, 项目组分别按主要原材料、主要原材料类别进行采购价格对比分析, 以核实原材料采购价格的波动情况; 2018 年 10 月 1 日, 我们分两组人员对存货执行监盘程序:

项目	账面余额 (万元)	实盘金额 (万元)	盘点比例 (%)
原材料	1,286.45	539.93	41.97
在产品	11,598.84	9,835.96	84.80
库存商品	2,119.68	1,079.33	50.92
合计	15,004.98	11,455.23	76.34

(5) 获取固定资产明细表, 实地检查重要的固定资产, 查看重要固定资产的采购审批单、采购合同、发票; 了解 STI 的折旧政策和方法是否符合规定, 计提折旧范围是否正确, 确定的使用寿命、预计净残值和折旧方法是否合理; 对主要固定资产执行监盘程序, 抽盘固定资产原值 976.31 万元, 占公司账面期末原值的 64.25%。

(6) 获取无形资产明细表, 检查无形资产的权属证书原件、非专利技术的持有和保密状况等, 并获取有关协议等文件、资料; 检查无形资产的性质、构成内

容、计价依据、使用状况和受益期限，确定无形资产是否存在，并由 STI 拥有或控制；了解被审计单位的摊销政策和方法是否符合规定，摊销范围是否正确，确定的使用寿命、净残值（如有）、摊销方法是否合理。

2. 针对长新投资境外负债的核查，我们主要执行了以下核查程序并获取相关核查证据：

(1) 获取借款明细表，检查借款合同，了解借款数额、借款用途、借款条件、借款日期、还款期限、借款利率等，并与相关会计记录核对；对期末借款执行函证程序。

(2) 抽取主要供应商采购合同，核对合同价格和实际入账情况，核查 STI 付款情况；对各报告期内主要供应商实施实地走访程序，报告期内，实地走访的供应商采购比例分别为 18.12%、21.79%和 17.65%；对主要供应商实施函证程序及替代测试：

项目	2018 年 1-9 月	2017 年度	2016 年度
函证及替代测试确认余额（万元）	3,150.59	2,675.98	1,766.26
应付账款余额（万元）	4,766.34	4,176.73	2,947.64
函证及替代测试确认比例（%）	66.53%	64.07%	60.40%

(3) 了解 STI 薪酬政策，结合 STI 员工人数的变动情况，检查各部门各月工资费用的发生额是否有异常波动；比较报告期内应付职工薪酬余额是否有异常变动；分析报告期内工资总额、平均工资及变动趋势与所在地区平均水平是否存在显著差异。

(4) 了解 STI 适用的税种、附加税费、计税（费）基础、税（费）率，以及征、免、减税（费）的范围与期限。取得经审计的汇算清缴文件，分析其有效性，并与账面数据进行核对。

3. 针对长新投资境外收入的核查，我们主要执行了以下核查程序并获取相关核查证据：

(1) 取得销售台账，统计分析分产品、分客户的销售数量、销售收入及销售单价；抽取主要产品分析其在报告期内的价格波动情况，若价格异常波动追查波动的具体原因；

(2) 取得报告期内主要客户的销售合同、销售订单，对合同或订单约定的订货方式、产品交付与验收、产品价格及结算方式、产品保修等条款进行查看，并

与账面情况进行比较分析；

(3) 询问管理层，了解 STI 销售流程、销售模式、信用政策和实际回款情况。取得 STI 主要客户的每期的销售订单、销售发票、运输记录、报关单、提单等相关原始资料进行检查；

(4) 对报告期内主要客户的销售额及期末应收账款余额实施函证及替代测试程序：

项目	2018 年 1-9 月	2017 年度	2016 年度
函证及替代测试确认金额	24,430.05	25,850.16	30,931.46
营业收入	26,926.63	28,695.90	33,254.64
函证及替代测试确认比例 (%)	90.73	90.08	93.01

(5) 对 STI 主要客户进行实地走访，查阅了主要客户的注册信息；对客户相关人员进行访谈，在访谈过程中，了解 STI 对其关于订货方式、定价政策、信用政策等相关内容。

项目	2018 年 1-9 月	2017 年度	2016 年
走访客户收入金额	19,455.48	21,433.67	26,586.17
营业收入	26,926.63	28,695.90	33,254.64
占比 (%)	72.25	74.69	79.95

经核查，我们认为公司已经披露了按国家/地区、销售模式分类的销售情况，以及汇率变动对长新投资的影响。我们对长新投资的境外资产、负债、收入进行了核查，据此的相关披露真实、准确、完整。

六、申请文件显示，报告期内长新投资收入分别是 33,254.64 万元、28,695.90 万元和 26,926.63 万元，同期实现净利润分别是 2,763.96 万元、185.60 万元和 3,190.13 万元，净利润波动较大。请你公司补充披露：1) 2017 年长新投资收入下降的原因。2) 报告期内长新投资净利率波动较大的原因及合理性。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。(反馈意见第 15 条)

(一) 2017 年长新投资收入下降的原因

报告期内，长新投资收入均来自于子公司 STI，2017 年 STI 的收入比 2016 年减少了 13.71%，主要原因是：

1. 2017 年 ASTI 就出售 STI 事项与相关公司达成了非约束性协议。上述计

划导致 STI 的部分客户认为 STI 未来的经营存在一定的不确定性，为降低自身持续经营的风险，部分客户延缓对 STI 的设备采购需求。截止目前，上述不确定因素已消除。

2. 2016 年，Jcet Statschippac Korea Limited 等韩国客户处于生产线建设阶段，向 STI 采购了大量设备，在该等投资完成后，2017 年该等客户需求短期内有所下降。上述客户主要来自韩国，韩国市场是 STI 较早开发的地区，经过多年的合作，STI 与韩国客户建立了长期稳定的关系，但受制于韩国客户短期内产线更新基本完成，采购量减少，使得 2017 年的收入短期内减少。针对韩国市场出现的收入下滑现象，STI 凭借多年的运营经验，积极采取应对措施，一方面通过技术和产品的不断升级来满足客户的需求，以产品性能的提升来巩固原有的市场；另一方面通过开拓新的市场，扩大市场布局以降低短期内部分市场产线更新基本完成造成的收入短期下降，并取得了良好的效果。2018 年 1-9 月取得了德州仪器（TI）、MICRON、SANDISK 及 PREMTEK（最终客户为台湾 SPIL）等较多的订单。根据 STI 未经审计 2018 年度财务报表，STI 2018 年度实现的营业收入为人民币 37,533.31 万元，较 2017 年增长 30.80%。

（二）报告期内长新投资净利率波动较大的原因及合理性

报告期内，长新投资的营业收入、净利润主要来自子公司 STI，STI 净利润存在较大波动，主要系 2017 年度营业收入下降 13.71%，导致 2017 年度净利润较 2016 年度下降 74.41%。其中营业收入变动原因如前所述系韩国市场影响所致。净利润下降原因分析如下：

STI 报告期内利润表主要项目情况如下：

项目	2018 年 1-9 月 (万元)	2017 年度 (万元)	2016 年度 (万元)
营业收入	26,926.63	28,695.90	33,254.64
营业成本	14,216.56	15,349.70	17,833.73
毛利	12,710.07	13,346.20	15,420.91
毛利率	47.20%	46.51%	46.37%
销售费用	3,488.00	3,967.51	4,211.39
管理费用	4,424.53	4,353.90	3,941.01
研发费用	2,950.31	3,437.41	2,924.94

财务费用	-125.52	171.65	-470.23
净利润	4,000.07	878.01	3,431.27

如上表，造成净利润下降的主要因素系毛利下降和期间费用上升。2017 年度营业收入较 2016 年度下降 13.71%，毛利率基本持平，导致毛利减少 2,074.71 万元；STI 的管理费用、研发费用主要由 ASTI 管理费、职工薪酬、房屋租赁费和中介机构服务费组成，根据 STI 内部经营的稳定性，该等费用支出与销售情况相关性不高，即使收入有所下降，其费用基本保持不变；同时，2017 年度 ASTI 管理费整体增加，向 STI 分派的总部管理费用增加。另外，因增加新产品研发投入导致研发费用增加。

综上所述，报告期内长新投资净利率波动具有合理性。同时，2018 年 1-9 月，STI 收入、利润均实现了较快增长，业务稳健发展，2017 年净利润的波动仅是暂时性的波动。

经核查，我们认为，上市公司已经充分披露了 2017 年长新投资收入下降的原因，以及报告期内净利率波动的原因，相关波动具有合理性。

七、申请文件显示，1) 2016 年、2017 年 STI 分别向 ASTI 支付总部管理费 420 万新元和 480 万新元。2) 长新投资收购 STI 后，未来无需支付此管理费。原为 STI 提供服务而在 ASTI 支付工资的 15 名员工从 2018 年 1 月起转入公司核算。3) 2018 年 9 月 26 日 STI 与长新投资在完成股权变更手续。请你公司补充披露：1) 股权交割前，2018 年 1-9 月 STI 总部管理费用为零的合理性。2) 停止支付总部管理费前后，上述 15 名员工薪酬费用的变动情况，相关会计核算是否完整，是否存在为实现业绩而降低费用的情形。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见第 16 条）

（一）2018 年 1-9 月无总部管理费的合理性

在 ASTI 出售 STI 之前，其每年向 STI 分摊总部管理费用，其中 2016 年和 2017 年分别为 420 万新元和 480 万新元。该等款项主要系 ASTI 出于集团经营的统一筹划而作出的安排。ASTI 为了能够更加及时高效管理子公司，其将部分主管 STI 行政、财务等相关工作的 15 名员工统筹在 ASTI 进行管理并由其承担相关成本，除此外不存在其他为 STI 承担成本费用的情形。

鉴于前期收取的管理费利润较高，在长新投资收购 STI 谈判过程中，经各方协商一致，自 2018 年起 ASTI 不再向 STI 分派总部管理费用，并在此基础上确定了本次交易对价及 2018 和 2019 年度的利润承诺等交易内容。同时作为本次交易谈判的一部分，交易各方达成共识，在 STI 股权交割完成后，将前述 15 人的劳动关系和成本负担转入 STI。2018 年 9 月末，STI 股权交割完成，次月前述 15 名员工劳动关系转入 STI 并由 STI 负担相关成本，自此 STI 公司在人财物等各方面均保持经营独立并平稳运行至今。

综上所述，2018 年 1-9 月总部管理费为零系本次交易过程中对包括交易对价、利润承诺等一揽子事项的谈判结果，STI 无需承担该部分支出系准确合理的。

(二) 停止支付管理费前后，15 名员工薪酬对比情况

报告期内，ASTI 和 STI 向前述 15 名员工支付薪酬情况如下：

金额单位：新元

薪酬承担方	期间	人数	职工薪酬	月平均薪酬
ASTI	2016 年度	15	1,335,994.13	7,422.19
	2017 年度	15	1,221,389.76	6,785.50
	2018 年 1-9 月	15	994,396.01	7,365.90
	小计		3,551,779.90	7,175.31
STI	2018 年 10-11 月	15	333,392.70	11,113.09
	2018 年 12 月	14	213,848.68	15,274.91
	小计		547,241.38	12,437.30

注：2018 年 10 月之后平均工资较高，一方面系基本薪酬有所增长，另一方面系 2018 年末月份发放年终奖并分摊至四季度各月所致。

如上表，该 15 名员工自 2018 年 10 月转入 STI 后，其薪酬较转入前未有下降，STI 不存在为实现业绩而降低费用的情形。经核查，我们认为，STI 2018 年度不再向 ASTI 支付总部管理费用是合理的，STI 相关会计核算完整准确；15 名员工转入 STI 后薪酬未有下降，不存在为实现业绩而降低费用的情形。

八、申请文件显示，报告期内长新投资同时存在利息支出和利息收入。其中利息收入主要是 STI 向原股东及其关联方进行非经营性贷款产生的利息收入。请你公司补充披露：报告期内长新投资利息支出、利息收入与借款额和非经营贷款金额的匹配性。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见

第 17 条)

(一) 财务费用中的利息支出与相关借款规模匹配情况

报告期内，STI 短期借款期限较短，因此借款频率较高，我们按照每月平均余额与月平均借款利率测算利息费用的准确性，情况如下：

1. 2018 年 1-9 月

单位：万元

项 目	月份	借款规模					平均利率 (年化%)	利息 费用
		期初余额	本期增加	本期减少	期末余额	加权平均 借款金额		
OCBC 短期借款	1 月	5,515.75	2,472.28	3,068.26	4,919.77	5,217.76	3.17	13.79
	2 月	4,919.77	2,596.94	2,101.67	5,415.04	5,167.40	3.19	13.75
	3 月	5,415.04	1,425.06	1,627.50	5,212.60	5,313.82	3.27	14.46
	4 月	5,212.60	2,715.26	1,464.81	6,463.06	5,837.83	3.39	16.50
	5 月	6,463.06	2,150.09	2,527.00	6,086.15	6,274.60	3.57	18.69
	6 月	6,086.15	2,031.96	1,456.36	6,661.75	6,373.95	3.63	19.26
	7 月	6,661.75	2,432.38	2,271.06	6,823.08	6,742.41	3.80	21.36
	8 月	6,823.08	1,119.49	1,954.43	5,988.14	6,405.61	3.88	20.70
	9 月	5,988.14	1,389.04	1,094.83	6,282.34	6,135.24	3.95	20.22
UOB 短期借款	1 月	2,823.08	1,666.03	850.03	3,639.09	3,231.09	3.41	9.19
	2 月	3,639.09	1,575.01	645.05	4,569.05	4,104.07	3.61	12.34
	3 月	4,569.05	1,839.69	1,482.41	4,926.33	4,747.69	3.74	14.80
	4 月	4,926.33	2,155.76	2,167.04	4,915.06	4,920.69	3.97	16.27
	5 月	4,915.06	1,277.09	1,963.24	4,228.91	4,571.98	4.09	15.60
	6 月	4,228.91	1,406.38	1,329.13	4,306.16	4,267.53	4.13	14.70
	7 月	4,306.16	1,841.89	2,480.57	3,667.48	3,986.82	4.15	13.78
	8 月	3,667.48	1,005.14	1,378.99	3,293.63	3,480.55	4.15	12.04
	9 月	3,293.63	1,024.51	1,052.23	3,265.91	3,279.77	4.16	11.37
OCBC 长期借款	1 月	594.61	32.07	22.75	603.92	599.27	5.18	2.59
	2 月	603.92		22.37	581.55	592.74	4.06	2.01
	3 月	581.55		13.23	568.32	574.94	5.39	2.58
	4 月	568.32		18.54	549.78	559.05	5.50	2.56
	5 月	549.78		13.58	536.20	542.99	5.51	2.49
	6 月	536.20		10.50	525.70	530.95	5.63	2.49

	7月	525.70		-1.98	527.68	526.69	5.69	2.50
	8月	527.68		17.86	509.82	518.75	5.66	2.45
	9月	509.82		28.28	481.54	495.68	5.75	2.38
合计								300.85

2018年1-9月，账面贷款利息支出发生额307.00万元，与测算额差额6.15万元，差异较小，财务费用中的利息支出与借款规模基本匹配。

2. 2017年度

单位：万元

项 目	月份	借款规模					平均利率（年化%）	利息费用
		期初余额	本期增加	本期减少	期末余额	加权平均借款金额		
OCBC 短期借款	1月	3,920.93	756.53	808.31	3,869.16	3,895.05	3.98	12.90
	2月	3,869.16	247.35	1,366.82	2,749.69	3,309.42	3.98	10.98
	3月	2,749.69	1,433.82	919.69	3,263.83	3,006.76	3.97	9.95
	4月	3,263.83	2,545.54	1,738.81	4,070.56	3,667.19	3.98	12.16
	5月	4,070.56	2,263.05	2,038.17	4,295.44	4,183.00	4.07	14.18
	6月	4,295.44	1,376.38	1,622.02	4,049.80	4,172.62	4.06	14.13
	7月	4,049.80	2,426.78	2,471.91	4,004.67	4,027.23	3.63	12.18
	8月	4,004.67	1,400.29	1,229.13	4,175.83	4,090.25	3.33	11.37
	9月	4,175.83	2,757.19	1,264.15	5,668.87	4,922.35	3.16	12.94
	10月	5,668.87	1,638.64	1,918.65	5,388.86	5,528.86	3.14	14.45
	11月	5,388.86	859.00	1,169.17	5,078.68	5,233.77	3.14	13.70
	12月	5,078.68	1,594.28	1,157.21	5,515.75	5,297.22	3.19	14.08
UOB 短期借款	1月	2,182.19	165.72	771.55	1,576.36	1,879.28	2.88	4.51
	2月	1,576.36	569.15	520.98	1,624.54	1,600.45	2.92	3.89
	3月	1,624.54	144.20	863.72	905.01	1,264.78	2.95	3.11
	4月	905.01	303.37	326.14	882.25	893.63	2.98	2.22
	5月	882.25	386.86	499.62	769.48	825.86	3.02	2.08
	6月	769.48	374.95	175.63	968.80	869.14	3.07	2.22
	7月	968.80	677.15	167.79	1,478.16	1,223.48	3.14	3.20
	8月	1,478.16	975.89	586.70	1,867.36	1,672.76	3.15	4.40
	9月	1,867.36	1,352.82	232.18	2,988.00	2,427.68	3.17	6.41
	10月	2,988.00	918.40	1,337.63	2,568.78	2,778.39	3.20	7.40
	11月	2,568.78	599.43	794.42	2,373.79	2,471.28	3.23	6.64

	12月	2,373.79	1,534.55	1,085.26	2,823.08	2,598.44	3.28	7.11
OCBC 长期借款	1月	825.50		25.25	800.25	812.88	4.41	2.99
	2月	800.25		11.13	789.12	794.68	4.39	2.91
	3月	789.12		8.99	780.12	784.62	4.50	2.94
	4月	780.12		15.87	764.26	772.19	4.63	2.98
	5月	764.26		13.84	750.42	757.34	4.65	2.93
	6月	750.42		22.46	727.96	739.19	4.06	2.50
	7月	727.96		9.57	718.39	723.17	4.86	2.93
	8月	718.39		30.14	688.24	703.32	4.83	2.83
	9月	688.24		11.79	676.46	682.35	4.86	2.76
	10月	676.46		17.63	658.82	667.64	4.88	2.72
	11月	658.82		13.40	645.43	652.13	4.89	2.66
	12月	645.43		50.82	594.61	620.02	5.10	2.64
合计								239.99

2017年度，账面贷款利息支出发生额254.64万元，与测算额差额14.65万元，差异较小，财务费用中的利息支出与借款规模基本匹配。

3. 2016年度

单位：万元

项 目	月份	借款规模					平均利率（年化%）	利息费用
		期初余额	本期增加	本期减少	期末余额	加权平均借款金额		
OCBC 短期借款	1月	3,111.32	1,052.30	1,306.20	2,857.42	2,984.37	4.57	11.37
	2月	2,857.42	1,031.19	1,120.19	2,768.41	2,812.92	4.55	10.67
	3月	2,768.41	2,264.15	1,373.78	3,658.78	3,213.59	4.39	11.76
	4月	3,658.78	905.26	841.30	3,722.74	3,690.76	4.23	13.01
	5月	3,722.74	2,105.52	2,195.12	3,633.14	3,677.94	4.12	12.63
	6月	3,633.14	2,781.93	2,650.90	3,764.17	3,698.66	4.03	12.41
	7月	3,764.17	1,927.31	1,630.71	4,060.78	3,912.48	3.99	13.02
	8月	4,060.78	2,207.98	2,156.25	4,112.51	4,086.64	3.96	13.49
	9月	4,112.51	871.65	1,516.17	3,467.99	3,790.25	3.91	12.34
	10月	3,467.99	1,191.61	1,338.24	3,321.37	3,394.68	3.89	11.01
	11月	3,321.37	1,318.79	1,824.54	2,815.62	3,068.50	3.89	9.96
	12月	2,815.62	1,917.92	812.61	3,920.93	3,368.28	3.94	11.05
UOB 短期借款	1月	429.05	110.27	72.28	467.03	448.04	2.30	0.86

	2月	467.03	418.32	90.11	795.24	631.14	2.46	1.30
	3月	795.24	639.67	254.14	1,180.78	988.01	2.51	2.06
	4月	1,180.78	1,153.45	126.35	2,207.88	1,694.33	2.67	3.78
	5月	2,207.88	640.51	445.84	2,402.54	2,305.21	2.51	4.82
	6月	2,402.54	1,198.74	621.79	2,979.50	2,691.02	2.52	5.66
	7月	2,979.50	1,874.32	1,289.21	3,564.60	3,272.05	2.56	6.98
	8月	3,564.60	926.65	1,248.01	3,243.25	3,403.93	2.69	7.63
	9月	3,243.25	1,071.90	1,232.61	3,082.54	3,162.89	2.74	7.21
	10月	3,082.54	6,171.40	6,770.52	2,483.41	2,782.97	2.78	6.45
	11月	2,483.41	984.05	1,142.53	2,324.93	2,404.17	2.79	5.59
	12月	2,324.93	585.62	728.36	2,182.19	2,253.56	2.86	5.37
OCBC 长期借款	3月		945.90		945.90	472.95	4.01	1.58
	4月	945.90		11.45	934.45	940.17	4.04	3.17
	5月	934.45		24.03	910.42	922.43	4.06	3.12
	6月	910.42		-13.62	924.03	917.23	4.06	3.10
	7月	924.03		16.86	907.18	915.61	4.06	3.10
	8月	907.18		18.79	888.39	897.78	4.14	3.10
	9月	888.39		19.12	869.27	878.83	4.17	3.05
	10月	869.27		20.65	848.62	858.94	4.14	2.96
	11月	848.62		20.03	828.58	838.60	4.13	2.89
	12月	828.58	21.13	24.21	825.50	827.04	4.08	2.81
合计								229.31

2016年度，账面贷款利息支出发生额 251.28 万元，与测算额差额 21.97 万元，差异较小，财务费用中的利息支出与借款规模基本匹配。

综上，经测算，账面贷款利息支出与测算额差异较小，报告期内财务费用利息支出与借款规模基本匹配。

(二) 财务费用中的利息收入与非经营贷款金额匹配情况

报告期内，STI 存在直接向 ASTI 让渡资金的情况，根据双方约定，属于银行贷款余额内的资金占用参照 STI 加权平均贷款利率加成 0.5% 结算利息，自有资金占用参照当地存款利率 0.5%（2018 年 5 月上调为 1.2%）结算利息，有关情况如下：

1. 2018 年 1-9 月

单位：万元

月份	资金占用余额	其中：银行贷款余额	其中：自有资金	贷款余额拆借利率(%)	自有资金拆借利率(%)	利息费用
1月	21,304.71	9,249.20	12,055.51	3.87	0.50	35.53
2月	21,521.22	10,434.49	11,086.73	3.88	0.50	35.29
3月	22,702.95	11,095.55	11,607.40	3.98	0.50	42.47
4月	23,028.58	11,169.24	11,859.34	4.18	0.50	43.29
5月	23,746.60	11,144.38	12,602.22	4.37	1.20	54.18
6月	25,005.94	11,194.22	13,811.72	4.47	1.20	54.81
7月	26,442.24	10,800.61	15,641.63	4.60	1.20	58.15
8月	8,022.13	8,022.13	0.00	4.64	1.20	31.75
9月	0.00	8,461.86	0.00	4.67	1.20	27.05
合计						382.51

2018年1-9月，账面非经营贷款利息收入发生额370.58万元，与测算额差额11.92万元，差异较小，财务费用中的利息收入与非经营贷款规模基本匹配。

2. 2017年度

单位：万元

月份	资金占用余额	其中：银行贷款余额	其中：自有资金	贷款余额拆借利率(%)	自有资金拆借利率(%)	利息费用
1月	16,908.87	6,044.81	10,864.06	3.73	0.50	23.64
2月	16,871.92	5,186.11	11,685.80	3.83	0.50	19.62
3月	17,151.06	4,970.53	12,180.53	3.88	0.50	21.42
4月	17,956.96	4,286.90	13,670.06	3.85	0.50	23.44
5月	18,356.98	5,481.53	12,875.45	3.89	0.50	23.56
6月	18,559.67	5,758.33	12,801.35	3.86	0.50	23.57
7月	18,867.35	6,248.40	12,618.95	3.96	0.50	26.36
8月	19,072.03	6,673.45	12,398.58	3.88	0.50	27.18
9月	19,570.28	8,926.03	10,644.25	3.70	0.50	31.54
10月	20,219.02	8,712.14	11,506.88	3.75	0.50	32.69
11月	21,128.13	8,165.30	12,962.84	3.81	0.50	30.89
12月	21,836.18	8,012.33	13,823.85	3.84	0.50	32.20

合计	316.10
----	--------

2017年度,账面非经营贷款利息收入发生额310.63万元,与测算额差额5.47万元,差异较小,财务费用中的利息收入与非经营贷款规模基本匹配。

2. 2016年度

单位: 万元

月份	资金占用余额	其中: 银行贷款余额	其中: 自有资金	美元贷款余额拆借利率 (%)	新元贷款余额拆借利率 (%)	自有资金拆借利率 (%)	利息费用
1月	14,182.14	3,943.70	10,238.44	3.28	5.05	0.5	17.00
2月	13,609.74	4,314.82	9,294.92	3.37	5.06	0.5	15.94
3月	13,947.05	5,588.75	8,358.30	3.32	4.89	0.5	20.66
4月	14,179.29	6,641.57	7,537.72	3.33	4.70	0.5	23.40
5月	14,571.29	7,221.44	7,349.84	3.32	4.61	0.5	25.78
6月	14,534.25	7,667.87	6,866.37	3.35	4.52	0.5	26.62
7月	14,762.24	7,784.77	6,977.47	3.35	4.48	0.5	27.76
8月	15,017.61	8,261.46	6,756.16	3.45	4.46	0.5	29.75
9月	15,195.86	7,000.10	8,195.76	3.55	4.40	0.5	25.80
10月	15,528.19	6,470.76	9,057.43	3.55	4.39	0.5	24.95
11月	15,912.50	5,671.37	10,241.13	3.59	4.39	0.5	22.17
12月	16,736.41	5,894.20	10,842.21	3.64	4.40	0.5	23.73
合计							283.55

2016年度,账面非经营贷款利息收入发生额291.29万元,与测算额差额7.74万元,差异较小,财务费用中的利息收入与非经营贷款规模基本匹配。

经核查,我们认为报告期内长新投资利息支出、利息收入与实际测算金额差异不大,与借款额和非经营贷款金额具有匹配性。

九、申请文件显示, 1) 长新投资的主要经营实体 STI 注册于新加坡, 在马来西亚、韩国等国家/地区设立子公司。2) 报告期内 STI 所得税费用分别是 423.04 万元、-22.76 万元和 296.46 万元, 占利润总额的比例分别是 10.98%、-2.66% 和 6.90%, 报告期内波动较大。3) STI 企业所得税率为 17%, 同时享有研发费用加计扣除政策。请你公司: 结合各国家/地区所得税政策对 STI 的影响, 补充

披露 STI 所得税费用占利润总额的比例低于 17%的具体原因及合理性，并对所得税费用和应纳税所得额的匹配性进行测算。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见第 18 条）

（一）报告期内 STI 各主体所得税费用情况

报告期内，STI 及四家子公司利润总额及所得税费用情况如下：

单位：万元

编号	项目	STI	韩国 STI	马来西亚 STI	菲律宾 STI	中国台湾 STI	合计
	所在国家/地区 所得税率	17.00%	20.00%	24.00%	30.00%	20.00%	
2016 年度							
A	利润总额	3,874.45	-8.89	2.76	16.08	6.73	3,891.14
B	当期所得税费用	356.57	16.34	3.33	40.78	1.88	418.89
C	递延所得税费用	-2.29			6.44		4.15
D=B+C	所得税费用合计	354.28	16.34	3.33	47.22	1.88	423.04
E=B/A	实际所得税率	9.20%	-183.84%	120.83%	253.53%	27.87%	10.77%
2017 年度							
A	利润总额	712.67	124.83	19.57	25.58	5.48	888.13
B	当期所得税费用	-34.83	32.81	0.78	-10.33		-11.57
C	递延所得税费用	5.30			-16.50		-11.19
D=B+C	所得税费用合计	-29.53	32.81	0.78	-26.83		-22.76
E=B/A	实际所得税率	-4.89%	26.28%	3.98%	-40.38%	0.00%	-1.30%
2018 年 1-9 月							
A	利润总额	4,425.78	-32.43	8.61	34.48	7.82	4,444.27
B	当期所得税费用	305.20	24.81	0.45	9.80		340.25
C	递延所得税费用	-40.04			-3.75		-43.79
D=B+C	所得税费用合计	265.16	24.81	0.45	6.05		296.46
E=B/A	实际所得税率	6.90%	-76.50%	5.25%	28.42%	0.00%	7.66%

如上表，STI 合并利润总额主要来自于母公司新加坡 STI，报告期内 2016 年至 2018 年 9 月分别占其合并利润总额的 99.57%、80.24%和 99.58%，2017 年度主要系 STI 母公司利润总额较低致占比较低。四家子公司主要负责 STI 在各个国家或地区的销售及提供部分售后服务，无生产制造及其他业务运营，其营业收

入均来自于母公司 STI 对其提供销售相关服务的结算收入，利润总额和所得税费用较小。报告期内，四家子公司对应纳税所得额的主要调整事项为：未实现汇兑损益，如退休福利、招待费等不可扣除费用，已计提未支付的工资、休假准备金、计提的盈余公积（中国台湾）等项目，不存在大额调整事项。因此，四家子公司由于业务性质、经营规模等原因，其所在国家或地区的税收政策对 STI 整体影响较小。

（二）STI 所得税费用占利润总额比例较低的原因及与应纳税所得额的匹配关系

根据新加坡税收法规，STI 每月申报并预缴所得税，于次年 12 月 15 日前在新加坡税务局网站汇算清缴前一年度企业所得税，STI 严格按照新加坡税务法规缴纳和清算企业所得税。2016 年和 2017 年度，STI 均由新加坡安永出具所得税汇算清缴报告，2018 年度尚未清算。

根据清算及申报情况，报告期内 STI 当期所得税计算过程如下：

单位：万元

中文名称	新加坡名称	2016 年度	2017 年度	2018 年 1-9 月
	利润总额	3,874.45	712.67	4,425.78
纳税调增项目：				
固定资产折旧	Depreciation	285.63	275.01	132.78
计提未支付的销售佣金	provision for sales commission	83.38		
计提的休假准备金等	Provision for unutilised staff leave	62.92		138.81
计提的坏账准备		95.30	70.01	206.32
汇兑损益				223.35
其他不可抵扣费用		125.12	58.69	18.80
	调增小计	652.35	403.71	720.06
纳税调减项目：				
PIC 计划下的加计扣除	PIC - Registration of IP rights 、 PIC - IT and automation equipment	398.74	359.95	48.71
税务折旧抵扣-资本津贴	Capital allowances	877.65	936.11	161.11
研发费用加计扣除	Research and development	669.20	777.11	1,504.91
以前年度计提本期支出佣金、准备金等			298.59	
可抵扣亏损				1,533.72

汇兑损益	Foreign exchange gain	252.59	467.79	
其他小额扣除项		225.57	29.31	95.49
调减小计		2,423.75	2,868.86	3,343.94
应纳税所得额		2,103.05	-1,752.48	1,801.89
所得税税率		17%	17%	17%
应纳所得税		357.52		306.32
直接减免		11.99		4.87
按税率计算当期所得税费用		345.53		301.45
报表当期所得税		356.57	-34.83	305.20
差额[注]		-11.04	34.83	-3.75

注：根据新加坡相关税收政策，公司需在次年12月15日前完成所得税汇算清缴，因此所得税汇算清缴时间通常在审计报告日之后，上述差异主要系审计报告中所得税费用和最终汇算清缴数之差。

如上表，STI 纳税调整事项较多，纳税调减金额明显大于纳税调增金额，使得应纳税所得额较小，进而导致应纳所得税与利润总额的比例明显低于所得税率。其中纳税调增事项主要系税法加速折旧引起的差异调整、已计提未支付的预提费用、坏账准备等，该等调整事项系新加坡税法和会计核算差异引起。

纳税调减事项中主要系 PIC 计划下的加计扣除、税务加速折旧抵扣和研发费用加计扣除，前述三项调减金额合计占各期纳税调减总额的 80.27%、72.26%和 51.28%，2018 年 1-9 月占比较低主要系 2017 年度可抵扣亏损在税前扣除导致。以下分别说明新加坡税收法规对该等调整事项的相关规定：

1. 生产力及创新优惠计划（以下简称 PIC 计划）下的加计扣除

PIC 计划是新加坡政府于 2010 年提出的为期 5 年的（后延至 2018 年）税务激励计划，该计划针对于中小企业。通过该计划，中小企业可在提高生产力及创新方面的费用投资享有额外税额扣除、现金津贴或延期缴税优惠。该计划的税收优惠政策如下：

优惠期间	内容
2011 年-2018 年	中小企业中符合条件的成本费用支出在 40 万新元上限内按照原值的 400%进行税前扣除（包括 100%的原值扣除和 300%的加计扣除），超过上限的符合要求的成本余额按原值 100%扣除，不再加计扣除。
2019-2025 年	中小企业中在最高 10 万新元以内符合条件的成本费用按原值的 200%进行税前扣除（包括 100%的原值扣除和 100%的加计扣除），超过上限的部分按原值 100%税前扣除。

上述政策中，符合条件的相关成本主要系用于研发创新支出的员工培训费、

符合条件的自动化设备购置支出、购买专利支出、申请专利费用和符合条件的研发支出等五项内容。2018 年 1-9 月加计扣除金额较小，主要系由于中期报表未经审计，STI 仅将确认符合条件的申请专利费予以加计扣除所致。

2. 税务折旧抵扣-资本津贴

新加坡对于从事贸易或业务的公司可就其贸易或业务中符合条件的固定资产进行加速折旧并进行税前抵扣，如电脑、打印机可按 1 年折旧、办公家具可按 3 年折旧。对于已进行了加速折旧并已税前扣除的，相关账面折旧额不能再进行税前抵扣，应相应作为纳税调增项。该项调整按照以下方法进行税前扣除：

资产类别	符合规定的资产	年度免税额
超过折旧年限的资产	适用于所有合规资产	初始免税额=成本×20% 年度免税额=成本×80% ÷工作年限总年数
三年税法折旧年限	适用于所有合规资产	可税前抵扣额=成本×1/3
一年税法折旧年限 (特殊资产)	电脑	可税前抵扣额=成本×100%
	《2004 年所得税(自动化设备)规则》以及 2010 年修订规则所列明的自动化设备;(自 2010 年 12 月 15 日起生效)。	
一年税法折旧年限 (低价值资产)	5,000 新元以下固定资产	可税前抵扣额=成本×100%

上述固定资产税前加速折旧以及在 PIC 计划下符合条件的固定资产，还可按照原值的四倍进行税前扣除。

3. 研发费用加计扣除

新加坡对公司从事研发活动的所涉及的相关支出给予税前加计扣除的税收优惠政策，2018 年以前，符合要求研发支出在 100%税前扣除的前提下加计扣除 50%;对于在 PIC 计划下符合要求的研发支出和消耗品，可额外再加计扣除 250%。2018 年开始，对符合要求研发支出在 100%税前扣除的前提下加计扣除 150%。

2018 年 1-9 月，STI 研发加计扣除折合人民币为 1,504.91 万元，较 2016 和 2017 年度明显增加，主要系本期研发加计扣除政策变更所致。

综上所述，STI 四家子公司所在国家或地区的税收政策对其业绩影响较小；所得税费用占利润总额比例明显低于所得税率主要系新加坡一系列税收优惠政策的实施导致应纳税所得税显著降低所致，报告期内所得税费用列报准确合理；

当期所得税费用和应纳税所得税相匹配。

十、申请文件显示，报告期内长新投资实现净利润分别是 2,763.96 万元、185.60 万元和 3,190.13 万元，同期经营活动现金流量净额分别是 3,103.97 万元、1,505.93 万元和 594.46 万元，两者不相匹配。请你公司：结合标的资产的业务模式、信用周期等情况，补充披露净利润和经营净现金流不匹配的原因及合理性。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见第 19 条）

报告期内，将长新投资公司净利润调节为经营活动产生的现金流量净额的过程如下：

单位：万元

项目	2018 年 1-9 月	2017 年度	2016 年度
净利润	3,190.13	185.60	2,763.96
计提的资产减值准备	652.67	637.16	1,050.23
固定资产折旧	333.25	485.48	496.79
无形资产摊销	407.05	496.68	479.96
长期待摊费用摊销	3.76	16.43	15.70
处置固定资产、无形资产和其他长期资产的损失(减：收益)		-28.40	
财务费用	0.78	148.56	-493.31
递延所得税资产减少(-增加)	-47.62	-23.00	-5.91
递延所得税负债增加(-减少)	3.83	11.80	10.06
存货的减少(减：增加)	-2,184.72	-866.36	-1,162.74
经营性应收项目的减少(减：增加)	-4,354.82	-896.54	-2,420.62
经营性应付项目的增加(减：减少)	1,345.38	857.04	1,161.44
其他[注]	1,244.75	481.47	1,208.40
经营活动产生的现金流量净额	594.46	1,505.93	3,103.97

注：系外币报表折算差的影响。

如上表，报告期内长新投资公司净利润和经营活动产生的现金流量净额不匹配，主要系由于存货余额和应收款项增减变动所致。

(一) 2018 年 1-9 月经营活动现金净额明显小于净利润的原因

如前所示，2018 年 1-9 月经营活动现金净额明显小于净利润主要系存货和应收账款余额增加所致。

1. 期末存货余额增长原因

本期存货余额增减变动情况如下：

单位：万元

类别	期末账面价值	期初账面价值	增减变动
原材料	454.74	714.72	-259.98
在产品	10,780.72	8,214.97	2,565.75
库存商品	1,437.32	1,618.31	-180.99
合计	12,672.78	10,548.00	2,124.78

2018年1-9月，STI 期末存货增加较多主要系在产品库存增加。2018年 STI 通过技术更新和产品升级来巩固原有市场，同时新市场的开拓取得较好成果，在手订单持续增长。为及时响应客户需求、缩短交货周期，除完成在手订单生产任务外，STI 按照市场环境预判拟需要储备的机型，生产完成各主要部件并形成在产品。因此，2018年9月末存货余额较期初增加较多。

2. 2018年9月末应收账款增长原因

长新投资的应收账款均来自于 STI。近三年9月末和年末 STI 应收账款余额占营业收入的比例如下：

项目	2018-9-30 /2018年1-9月	2017年		2016年	
		2017-12-31 /2017年度	2017-9-30 /2017年1-9月	2016-12-31 /2016年度	2016-9-30 /2016年1-9月
应收账款余额	12,813.65	8,440.21	11,955.99	7,662.10	10,620.64
营业收入	26,926.63	28,695.90	21,518.29	33,254.64	26,737.10
占比	35.69[注]	29.41	41.67[注]	23.04	29.79[注]

注：近三年9月末应收账款余额占营业收入的比例已年化处理。

如上表，2016年和2017年度，9月末应收账款余额明显较当年末余额大。9月末应收账款余额较年末大主要与 STI 部分客户付款习惯有一定关联，该类客户大多为 STI 长期合作伙伴，且付款时点易集中于下半年。2018年9月末较上年同期增长7.17%。主要系2018年1-9月营业收入较上年同期增长25.13%所致。截止2019年2月末，回款率已达94.51%。

(二) 2016年、2017年度经营活动现金净额大于净利润的原因

2016年度经营活动现金净额和净利润差异较小，匹配度较高，经营活动现金净额经营稍大于净利润主要系非付现成本和经营性往来款变动综合影响所致。

2017 年度经营活动现金净额显著大于净利润，主要系非付现成本费用减少净利润所致，剔除非付现成本费用影响后，匹配度较高。

经核查，我们认为，长新投资公司编制的现金流量表真实准确反映了长新投资及其子公司 STI 的现金收支情况；报告期经营活动现金净额与净利润的差异具有合理性。

十一、申请文件显示，Emerald Precision Engineering Sdn. Bhd.（以下简称 Emerald）是 STI 原股东 ASTI 控制的公司，是 STI 的关联方。报告期内 STI 向 Emerald 采购产品的价格高于其他非关联方。请你公司补充披露：1）STI 向 Emerald 采购价偏高的原因，采购是否必要，是否涉及关联方利益输送。2）STI 对关联交易保持定价公允的内部控制制度及执行情况。3）若以向非关联方采购的价格向 Emerald 采购，测算其对长新投资净利润的影响，是否构成重大。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。（反馈意见第 20 条）

（一）向 Emerald 采购零部件的必要性和公允性分析

Emerald 施行的是多品种小批量模式，导致其产品价格较同行业高，但其离 STI 较近，响应快、供货时间有保证，并能够在新品试制、定制化要求等方面作出及时响应和提供优良的工程测试支持，系其产品定价较高的主要原因。

Emerald 在新品试制和定制化产品上明显的技术优势和生产模式契合 STI 小规模、小批量下单及定制化的生产经营需求，供应的产品质量可靠，一直以来为 STI 主要机加工零部件供应商。2016 年开始 STI 确定几家零部件替代供应商后，报告期内逐渐降低对其采购额，只在替代供应商无法满足及时供货的情况下，再向其进行采购。综上所述，STI 向 Emerald 采购具有必要性。

STI 自 2004 年开始向 Emerald 采购机加工零部件，均为定制化和新型号零部件产品。报告期内 Emerald 供应的 15 种型号的零部件存在同时向其他零部件供应商采购情况，其中 13 种型号价格高于其他供应商，主要系由于 2016 年和 2017 年其作为新型号零部件向 Emerald 的采购时，Emerald 可对该等零部件提供较好的工程测试支持，因此定价略高。2016 年、2017 年及 2018 年 1-9 月，STI 向 Emerald 采购金额分别为 753.80 万元、472.67 万元、231.99 万元，金额总体占比不高，且逐年大幅下降，不存在向关联方输送的利益的情形。

我们对 Emerald 实施了实地走访并了解到，Emerald 虽然系 STI 原母公司 ASTI 同一控制下关联方，其向 STI 销售的机加工零部件价格并无特殊安排，均按照 Emerald 价格体系按市场价定价销售。

随着 STI 生产计划制定策略的完善和物流效率的提高，2013 年起 STI 寻求多个合格零部件供应商，以逐步替代 Emerald 供应的零部件。报告期内，STI 对 Emerald 的采购额逐年减少。此外，为进一步核实 STI 向 Emerald 采购价格的合理性和公允性，我们选取了对 Emerald 采购额前 50 名的机加工零部件，并对该等零部件的采购价格变动情况进行核查。样本零部件大多从 2012 年开始采购，其后期间采购价格稳定，不存在随意调整价格的情形。

综合上述，我们认为，STI 向 Emerald 采购机加工零部件原因合理，价格公允，不存在向 Emerald 输送利益的情况。

（三）对关联交易定价公允的控制制度及执行情况

通过对 STI 采购制度的了解、对 STI 管理层访谈以及对 Emerald 的实地走访，STI 对 Emerald 的关联采购并无特殊安排，对 Emerald 的采购定价审核程序相较于其他供应商不存在差异。STI 主要通过以下方式对新增供应商以及采购定价实施控制：

1. 通过实地考察预备供应商的生产经营情况，包括对其生产环境、设施设备和产品定价过程的考察和了解；
2. STI 财务和采购监管部门（SGP 供应商）对供应商背景实施审查，以确定其符合 STI 相关要求；
3. 公司在采购原材料时根据生产任务的紧迫性和产品性能需求向三家合格供应商进行询价，最终根据最低报价进行确定。

上述对供应商是否合格的审核、对其产品报价的选择同样适用于 Emerald，对所有供应商均采用“公平交易”的原则。

综上所述，STI 对 Emerald 的采购不存在对关联交易定价的特殊安排，其定价政策和其他非关联供应商无差别，均执行合格供应商询价政策。

（四）若以向非关联方采购的价格向 Emerald 采购，测算其对长新投资净利润的影响

由于公司对零部件均采用定制化、小批量的采购方式。在向 Emerald 采购的

大量定制型号的零部件采购中，存在 15 种同型号产品同时向其他非关联方供应商采购，除此外不同型号零部件因定制化和工程支持性能差异而不具可比性。

报告期内，前述 15 种型号零部件向 Emerald 采购数量、单价以及向其他非关联方采购单价情况如下：

产品型号	向 EM005 采购			按其他供应商采购单价测算的差异		
	采购数量 (件)	采购单价 (元/件)	采购金额 (元)	向其他供应 商采购平均 单价(元/件)	测算采购金额 (元)	差额(元)
80933-000-218	3,810	88.28	336,364.33	53.95	205,555.98	130,808.35
800933-208-000	1,920	147.14	282,510.72	93.19	178,923.46	103,587.26
80933-000-408	1,456	147.14	214,237.30	88.28	128,542.38	85,694.92
800502-485-000	45	4,562.84	205,327.91	4,904.70	220,711.50	-15,383.59
80905-000-511	808	147.14	118,889.93	88.28	71,333.96	47,555.97
820401-115-000	46	2,050.16	94,307.57	1,432.17	65,879.93	28,427.64
810028-449-301	674	134.06	90,354.38	93.19	62,809.59	27,544.80
820400-115-019	37	2,418.02	89,466.63	1,692.12	62,608.50	26,858.14
800903-225-301	602	142.24	85,626.25	88.28	53,147.33	32,478.92
820401-114-000	53	1,441.98	76,425.04	1,005.46	53,289.57	23,135.47
80905-000-513	860	88.28	75,924.76	49.05	42,180.42	33,744.34
820488-356-000	161	416.90	67,120.82	294.28	47,379.40	19,741.42
800744-215-302	35	1,912.83	66,949.16	1,912.83	66,949.16	
820588-408-301	12	5,505.04	66,060.42	4,904.70	58,856.40	7,204.02
800744-254-303	334	191.28	63,888.62	161.86	54,059.60	9,829.02
合计			1,933,453.83		1,372,227.16	561,226.67
报告期长新投资公司净利润合计						61,396,981.27
占比						0.91%

如上表，若以向非关联方采购的价格向 Emerald 采购同种零部件，在不考虑到货时间差异、运费差异、工程支持差异等情况（Emerald 在供应商中具有如上优势）下，将增加长新投资 2016 年-2018 年 9 月净利润 56.12 万元，占长新投资公司在此期间净利润的 0.91%，不会对长新投资公司经营业务造成重大影响。

经核查，我们认为，STI 因所处生产阶段、外部环境等原因，在以前年度向 Emerald 大量采购原材料具有必要性且合理，不存在向其输送利益的情形；STI

按照公平交易原则向 Emerald 进行零部件采购,实行合格供应商审查和询价采购等相关措施;以向非关联方采购的价格向 Emerald 采购同类零部件对长新投资经营业绩影响较小,不构成重大影响。

专此说明,请予察核。

天健会计师事务所(特殊普通合伙)

中国注册会计师:

中国·杭州

中国注册会计师:

二〇一九年三月十二日