

关于上海万业企业股份有限公司 2018 年年度报告的事后审核问询函之回复

众会字（2019）第 4807 号

上海证券交易所：

我们接受委托，审计了上海万业企业股份有限公司（以下简称“万业企业”）2018 年的年度财务报表，包括 2018 年 12 月 31 日的合并及公司资产负债表，2018 年度的合并及公司利润表、合并及公司现金流量表、合并所有者权益变动表及公司所有者权益变动表以及财务报表附注，并出具了众会字（2019）第 3016 号审计报告。

贵所于 2019 年 4 月 30 日下达了《关于对上海万业企业股份有限公司 2018 年年度报告的事后审核问询函》（上证公函【2019】第 0558 号）（以下简称“问询函”）。

会计师根据问询函的要求对问询函中与财务会计相关的问题进行了核查，回复如下：

问题 2、关于商誉。三季报显示，公司因收购凯世通 100% 股权形成 4.04 亿元商誉，四季度下调凯世通估值导致商誉降至 2.74 亿元，降幅高达 32.18%。请公司补充披露：（1）本报告期末商誉减值测试的方法，资产组认定的标准、依据和结果，商誉减值测试具体步骤和详细计算过程，具体指标选取情况、选取依据及合理性，包括营业收入、收入增长率、净利润、毛利率、费用率、净利率水平、自由现金流、折现率等重点指标的来源及合理性；（2）结合凯世通的经营状况和四季度商誉大幅下调的情况，明确说明商誉减值计提是否具有充分性和准确性，是否符合《企业会计准则》的相关规定，是否符合谨慎性要求；（3）就收购凯世通产生商誉时收益法估值中对收入、增长率、净利润、折现率的预测，与期末商誉减值测试可回收金额中对收入、增长率、净利润、折现率的预测进行对比，并结合对比情况详细说明差异原因，以及期末进行商誉减值测试时是否充分考虑上述差异情况；（4）结合产业发展趋势和凯世通后续盈利能力，综合分析公司商誉后续是否仍有较大减值的风险，并进行相应风险提示。请年审会计师事务所进行核查并发表意见。

公司回复：

2-1 本报告期末商誉减值测试的方法，资产组认定的标准、依据和结果，商誉减值测试具体步骤和详细计算过程，具体指标选取情况、选取依据及合理性，包括营业收入、收入增长率、净利润、毛利率、费用率、净利率水平、自由现金流、折现率等重点指标的来源及合理性。

1. 商誉减值测试的方法

公司根据《企业会计准则第8号——资产减值》以及《会计监管风险提示第8号——商誉减值》的相关规定，对本期收购凯世通100%股权所形成的商誉，于年度终了进行减值测试。由于公司收购的凯世通包含单一资产组，商誉全部分摊至该资产组，不涉及在多个资产组中分配。公司通过比较相关资产组的账面价值（包含所分摊的商誉的账面价值部分）与其可收回金额，以判断是否需计提商誉减值准备，其中可收回金额根据预计未来现金净流量确定。

公司聘请了具有证券期货业务资格的资产评估机构北京中企华资产评估有限责任公司（以下简称“中企华”），以利用其工作辅助开展商誉减值测试。公司根据中企华出具的中企华评报字（2019）第3282号《上海万业企业股份有限公司以财务报告为目的拟进行商誉减值测试涉及的上海凯世通半导体股份有限公司资产组可收回金额项目资产评估报告》的评估结果确定资产组预计未来现金流量的现值（可收回金额）。

2. 资产组认定的标准、依据和结果

根据《企业会计准则第8号——资产减值》的规定，对因企业合并形成的商誉，由于其难以独立产生现金流量，公司应自购买日起按照一贯、合理的方法将其账面价值分摊至相关的资产组或资产组组合，并据此进行减值测试。

公司在充分考虑资产组产生现金流入的独立性基础上，认定与形成商誉相关的资产组为凯世通及其子公司上海临港凯世通半导体有限公司与光伏及集成电路离子注入机业务相关的经营性长期资产，包括固定资产-设备类、在建工程及无形资产等。

3. 商誉减值测试具体步骤和详细计算过程：

（1）商誉金额

本期非同一控制下企业合并凯世通，购买日凯世通可辨认净资产的公允价值参考凯世通于收购基准日（2018年7月31日）业经评估后的各项账面可辨认资产和负债的公允价值确定。由上述非同一控制下企业合并形成的商誉273,511,127.25元系购买凯世通100.00%股权的对价398,000,000.00元与2018年7月31日凯世通可辨认净资产的公允价值（已考虑评估增值资产所确认的递延所得税负债）124,488,872.75元的差额确定。

(2) 具体测算过程及结果

单位：万元

项 目	金 额
商誉账面余额 (a)	27,351.11
商誉减值准备期初余额 (b)	-
商誉的账面价值 (c) = (a) - (b)	27,351.11
资产组的账面价值 (d)	9,339.46
包含商誉的资产组的账面价值 (e) = (c) + (d)	36,690.57
资产组预计未来现金流量的现值 (可收回金额) (f)	37,134.11

根据本次商誉减值测试结果，截至 2018 年 12 月 31 日，包含商誉的相关资产组的账面价值为 36,690.57 万元，资产组可收回金额为 37,134.11 万元。经测试，本期无需计提商誉减值准备。

4. 在计算预计未来现金流量的现值时具体指标选取情况、选取依据及合理性

(1) 计算预计未来现金流量的现值方法

本次采用现金流量折现法进行测算，即对未来若干年度内相关资产组现金流量进行预测，采用适当折现率折现加总计算得出资产组可收回金额。

本次测算在采用预计未来现金流量的现值测算可收回金额时，当商誉对应资产组的账面价值中不包括营运资金时，为了便于商誉对应资产组未来现金流量的测算，本次将商誉对应资产组及经营性流动资产共同采用现金流量折现法进行评估，再扣减经营性流动资产（即期初营运资金）。

(2) 预测的思路及依据

对于 2019 年资产组对应收入的预测主要基于在手合同、预计完成情况、订单获取能力等因素考虑；2019 年以后资产组对应收入的预测主要基于市场需求、潜在业务、核心竞争力等因素进行预测。

(3) 预测的合理性

1、收入的预测

此次收入主要是根据凯世通未来的销售数量、预计销售单价来预测。销售数量、销售单价的预测主要考虑了市场发展趋势、客户需求、潜在业务、凯世通的生产能力、核心竞争力等因素。

预测期收入预测如下：

单位：万元

项 目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	永续期
光伏离子注入机业务	11,019.91	13,221.24	15,424.78	16,893.81	18,362.83	18,362.83
集成电路离子注入机业务 (IC 业务)	4,206.79	6,064.26	6,136.42	6,270.68	6,537.33	6,537.33
产品、服务定制与再制造	200.00	200.00	200.00	200.00	200.00	200.00
备品备件	144.69	144.69	144.69	144.69	144.69	144.69
合 计	15,571.39	19,630.19	21,905.89	23,509.18	25,244.85	25,244.85
收入增长率	56.48%	26.07%	11.59%	7.32%	7.38%	0.00%

对于 2019 年收入的预测主要基于在手合同、潜在业务、预计完成情况等因素考虑；2019 年以后收入的预测主要基于市场需求、潜在业务、核心竞争力等因素进行预测。收入预测具有合理性。

2、毛利率的预测

历史期凯世通主营业务毛利率情况如下表所示：

项 目	2016 年	2017 年	2018 年
毛利率	53.01%	52.73%	45.29%

历史期毛利率水平整体趋于平稳。

预测期毛利率情况如下：

项 目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	永续期
毛利率	48.19%	46.91%	47.04%	46.85%	46.74%	46.74%

本次测算考虑了原材料价格上涨及市场因素，以及企业业务结构的变化等因素，预测期毛利率呈下降趋势。毛利率的预测具有合理性。

3、期间费用的预测

①历史期期间费用与主营业务收入的比例关系如下：

项 目	2016 年	2017 年	2018 年
营业税金及附加率	0.17%	0.13%	0.40%
销售费用率	4.71%	6.79%	8.01%
管理费用率	72.27%	20.52%	16.24%
研发费用率	2.30%	7.58%	6.96%
小 计	79.45%	35.03%	31.61%

2016年凯世通光伏离子注入机刚进入市场，销售收入规模相对较小，但相关费用的投入较大；随着企业后续管理能力的提升、规模效益的显现，期间费用占比呈下降趋势。

②预测期期间费用占主营业务收入比例情况如下：

项 目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	永续期
营业税金及附加率	0.51%	0.52%	0.52%	0.51%	0.51%	0.51%
销售费用率	6.54%	6.39%	6.07%	6.13%	6.10%	6.10%
管理费用率	9.04%	8.37%	7.75%	7.54%	7.26%	7.18%
研发费用率	8.30%	7.44%	7.30%	7.36%	7.42%	7.42%
小 计	24.39%	22.72%	21.64%	21.54%	21.29%	21.21%

对于期间费用的预测，考虑的主要因素有：随着凯世通业务规模的扩大，管理能力的提升，期间费用有所摊薄，销售费用率、管理费用率呈下降趋势；此外，考虑到凯世通后续在市场中的核心竞争力，将更加重视研发投入，预测期的研发费用占收入比较历史期呈上涨趋势。预测期的期间费用及净利润与主营业务收入的的比例关系较为平稳。期间费用的预测具有合理性。

4、息税前利润的预测

预测期息税前利润及息税前利润率情况如下：

单位：万元

项 目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	永续期
息税前利润	4,107.45	4,761.01	5,651.67	6,053.00	6,525.37	6,573.14
息税前利润率	26.38%	24.25%	25.80%	25.75%	25.85%	26.04%

本次对于息税前利润的预测，充分考虑了凯世通业务规模、成本与收入的比例关系及变动趋势，以及维持市场竞争力所需配备的研发投入，预测期的净利润率总体平稳且呈略微上涨趋势，反映了凯世通业务规模的增长、规模效益的显现、管理能力的提升。息税前利润的预测具有合理性。

注：根据相关会计准则规定商誉减值测试的测算模型为税前口径，故未对凯世通所得税及净利润进行预测。

5、现金流量的预测

本次资产组现金流量的预测是在息税前利润的基础上，考虑了折旧及摊销、资本性支出、营运资金需求净增加等因素。

折旧及摊销则根据凯世通一贯执行的会计政策和存续及新增固定资产、无形资产的情况进行预测；资本性支出根据凯世通预测期的资产投入计划进行预测；营运资金根据各营运资金科目与收入或成本的比例关系或周转情况预测，再根据当年营运资金与上年营运资金的差额计算。

预测期现金流量的预测情况如下：

单位：万元

项 目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续期
息税前利润（EBIT）	4,107.45	4,761.01	5,651.67	6,053.00	6,525.37	6,573.14
加：折旧及摊销	324.30	494.75	494.75	494.75	494.75	474.14
资产减值损失	-273.66	116.19	42.27	25.15	27.16	0.00
减：资本性支出	3,045.31	0.00	0.00	0.00	0.00	489.61
营运资金需求净增加	-286.58	2,064.70	863.47	576.93	618.54	0.00
经营性资产组净流量	1,399.36	3,307.25	5,325.22	5,995.97	6,428.74	6,557.67

6、折现率的预测

本次折现率采用税前资本成本（WACCBT）。

①无风险收益率的确定

根据WIND资讯系统所披露的信息，2018年12月31日10年期国债在评估基准日的到期年收益率为3.2265%，本次测算以3.2265%作为无风险收益率。

②权益系统风险系数的确定

可比公司的平均 β 值为0.69，根据凯世通资产负债结构和税率计算得出凯世通的权益系统风险系数如下：

项 目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	永续期
β_L	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85

③市场风险溢价的确定

根据中企华研发部公布的数据，本次评估市场风险溢价取7.24%。

④特定风险调整系数的确定

本次特有的风险调整系数取3.50%。

⑤加权平均资本成本

2018年12月31日银行间固定利率国债收益率3.23%，债务成本取贷款利率4.35%，税前资本成本计算见下表：

项 目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	永续期
WACCBT	12.89%	12.89%	12.89%	12.89%	12.89%	12.89%

综上所述，本次对与商誉相关资产组预计未来现金流量的现值主要基于凯世通目前的实际经营情况，即资产组对应业务情况，现有订单情况及凯世通未来行业发展、行业地位、研发能力、发展战略等，预测思路、选取依据具有合理性。

2-2 结合凯世通的经营状况和四季度商誉大幅下调的情况，明确说明商誉减值计提是否具有充分性和准确性，是否符合《企业会计准则》的相关规定，是否符合谨慎性要求。

根据公司2018年12月26日发布的《上海万业企业股份有限公司关于调整上海凯世通半导体股份有限公司收购方案的公告》，公司与凯世通原股东就股权的交易对价进行了调整。根据中企华出具的中企华评报字（2018）第4676号《上海万业企业股份有限公司拟收购股权所涉及的上海凯世通半导体股份有限公司股东全部权益项目资产评估报告》（以下简称“评估报告”），截止评估基准日2018年7月31日凯世通股东全部权益评估价值为39,839.20万元，较上一次截止评估基准日2018年3月31日凯世通股东全部权益评估价值97,072.06万元减少57,232.86万元。据此，经公司与凯世通原股东方协商一致，凯世通100%股权的收购价格由9.7亿元变更为3.98亿元。股权收购价格的大幅减少导致公司收购凯世通100%股权所形成的商誉同步大幅减少，同时对凯世通经营业绩预期也相应降低。根据凯世通估值调整后对应的评估报告，凯世通2018年度预计净利润为972.82万元，实际净利润为1,208.81万元，凯世通2018年度实际经营业绩好于预期，目前凯世通运行情况良好，经估值调整后公司收购凯世通形成的商誉目前无减值迹象。

公司已根据《企业会计准则第8号——资产减值》以及《会计监管风险提示第8号——商誉减值》中的相关规定对商誉进行减值测试，根据减值测试结果，与形成商誉相关的资产组的可收回金额高于资产组账面价值与商誉账面价值的合计金额，故无需计提减值准备。减值测试的过程符合《企业会计准则》的相关规定及谨慎性的要求。

2-3 就收购凯世通产生商誉时收益法估值中对收入、增长率、净利润、折现率的预测，与期末商誉减值测试可回收金额中对收入、增长率、净利润、折现率的预测进行对比，并结合对比情况详细说明差异原因，以及期末进行商誉减值测试时是否充分考虑上述差异情况。

因公司收购凯世通股权，以2018年7月31日为评估基准日，对凯世通股东全部权益进行评估。因公司需对合并凯世通形成的商誉进行减值测试，对商誉减值测试涉及的资产组于2018年12月31日的可收回金额进行评估。两次预测的主要差异情况如下：

（1）收入

对于销售数量的预测，根据凯世通目前的经营计划及业务执行情况，本次评估的预测思路与前次评估一致。本次商誉减值测算时的销售计划与前次评估时的销售计划未有明显差异，故本次商誉减值测算对光伏离子注入机业务、集成电路离子注入机业务（IC业务）销售数量的预测与前次评估趋同。

对于销售单价的预测参考近期水平，光伏离子注入机业务销售单价根据近期已签订的在执行业务的平均销售单价预测，集成电路全新离子注入机根据在手合同并考虑汇率变动，集成电路再制造离子注入机业务根据已签订的在执行业务的平均销售单价预测，本次评估的预测思路与前次评估一致。

本次收入预测较前次收入预测有所增长，主要是因为前次评估时集成电路离子注入机业务中的再制造业务在手订单较为有限，而近期该业务有所增长，并已取得明确合同，根据实际销售单价考虑平均水平，预测销售单价有所变动所致。

（2）息税前利润

本次商誉减值测试对于成本及期间费用的预测与前次评估预测思路基本一致，息税前利润及息税前利润率较前次评估未有较大差异，细微波动主要是因为预测时的材料成本、期间费用等情况较前次评估有所变化，预测时考虑了相关变动趋势等因素。

注：根据相关会计准则规定商誉减值测试的测算模型为税前口径，故未对凯世通所得税及净利润进行预测。

（3）折现率

基准日2018年12月31日测算系对商誉减值测试涉及的资产组的可收回金额进行预测，根据相关会计准则规定其折现率采用税前资本成本（WACCBT）；基准日2018年7月31日评估收益额口径为企业整体估值的净现金流量，折现率采用加权平均资本成本（WACC）。

综上所述，本次商誉减值测试评估时，充分考虑了凯世通目前的经营情况、材料成本及期间费用的变动等因素，预测思路、评估方法及参数选取具有合理性。

2-4 结合产业发展趋势和凯世通后续盈利能力，综合分析公司商誉后续是否仍有较大减值的风险，并进行相应风险提示。

经商誉减值测试，截至 2018 年 12 月 31 日，公司本期收购凯世通 100% 股权形成的商誉无需计提减值准备。本次商誉减值测试系在当前宏观环境及行业政策下，根据凯世通业务发展情况及获利能力做出的预测。但如未来宏观经济政策、产业政策发生不利变化，将导致凯世通业绩波动或下降。凯世通主要产品光伏离子注入机下游行业投资金额大，客户对光伏组件产品的技术路线验证、设备更新磨合需要一定周期，凯世通集成电路离子注入机产业化应用需经客户对样机进行产线验证，样机产线验证时间长、客户产线验证终止或样机产线验证未能通过等均可能导致凯世通业绩不达预期，公司收购凯世通形成的商誉相应存在减值风险。

风险提示：

如未来宏观经济政策、产业政策发生不利变化，凯世通光伏离子注入机业务拓展不及预期，或凯世通集成电路离子注入机研发不及预期，将导致凯世通业绩波动或下降，公司收购凯世通形成的商誉相应存在减值风险，公司提请投资者关注上述风险。

会计师回复：

在对万业企业 2018 年度财务报表审计时，我们已针对商誉减值执行了以下审计程序：

- 1、了解和评价管理层与商誉减值相关的关键内部控制的设计和运行；
- 2、获取并复核管理层编制的商誉所在资产组或资产组组合可收回金额的计算表，比较商誉所在资产组或资产组组合的账面价值与其可收回金额的差异，复核未来现金流量净现值以及商誉减值金额的计算是否正确；
- 3、复核管理层对商誉减值迹象的判断是否合理；
- 4、复核管理层对商誉所在资产组或资产组组合的划分是否合理，是否将商誉账面价值在资产组或资产组组合之间恰当分摊；
- 5、复核确定的商誉减值测试方法和模型是否恰当；
- 6、复核进行商誉减值测试所依据的基础数据是否准确、所选取的关键参数（包括营业收入、毛利率、费用率、折现率等）是否恰当，评价所采取的关键假设、所作出的重大估计和判断、所选取的价值类型是否合理，分析减值测试方法与价值类型是否匹配。

经核查，我们认为，万业企业关于商誉减值测试的上述说明无不妥，商誉减值测试方法、具体步骤和计算过程符合《企业会计准则》的相关规定，万业企业对商誉所在资产组的认定是恰当的，进行商誉减值测试所依据的基础数据是准确的，所选取的关键参数是恰当的。

问题 4、关于应收账款。年报显示，公司应收账款余额为 5,740.44 万元，同比增长 5,432.07%，主要系新增合并报表范围内凯世通的影响。前五名应收账款中除应收锦州华昌光伏科技有限公司（以下简称华昌光伏）的 602 万元全额计提减值外，均未计提减值准备。请公司补充披露：（1）前五名应收账款的账龄、形成原因和主要业务背景，相关方是否与公司控股股东、实际控制人存在关联关系或潜在利益安排；（2）结合合同进展情况和相关单位的经营状况，说明对华昌光伏的应收账款全额计提减值的原因，是否与行业整体发展趋势相关；（3）结合账龄水平、合同条款、公司经营情况和行业整体趋势，说明除华昌光伏外的其他前五大应收账款是否存在回收风险，坏账准备计提是否充分、审慎。请年审会计师事务所进行核查并发表意见。

公司回复：

4-1 前五名应收账款的账龄、形成原因和主要业务背景，相关方是否与公司控股股东、实际控制人存在关联关系或潜在利益安排。

前五名应收账款的账龄、形成原因和主要业务背景如下：

单位：元

序号	客户名称	2018 年 12 月 31 日 应收账款余额	账 龄	形成原因
1	泰州中来光电科技有限公司	16,933,619.12	1 年以内	离子注入机销售
2	国家电投集团西安太阳能电力有限公司	14,066,366.80	1 年以内	离子注入机销售
3	英利能源（中国）有限公司	6,947,444.00	1 年以内	离子注入机销售
4	锦州华昌光伏科技有限公司	1,100,000.00	2-3 年	高效电池销售
		4,920,000.00	3-4 年	硼扩散炉及离子注入机销售
5	德兴市意发功率半导体有限公司	3,396,000.00	1 年以内	离子注入机销售

上述应收账款前五名单位与公司控股股东、实际控制人均不存在关联关系或潜在利益安排。

4-2 结合合同进展情况和相关单位的经营状况，说明对华昌光伏的应收账款全额计提减值的原因，是否与行业整体发展趋势相关。

凯世通与华昌光伏合同签订及进展以及截至 2018 年 12 月 31 日对其应收账款情况如下：

单位：元

序号	销售合同签订时间	销售产品名称	销售产品数量	合同金额（含税）	已回款金额	应收余额
1	2014 年 12 月	硼扩散炉	2 台	9,900,000.00	8,910,000.00	990,000.00
2	2014 年 12 月	光伏离子注入机	1 台	9,900,000.00	5,970,000.00	3,930,000.00
3	2016 年 12 月	高效单晶硅片电池	80,000 片	1,100,000.00	-	1,100,000.00
合计	——	——	——	20,900,000.00	14,880,000.00	6,020,000.00

华昌光伏目前主要业务为光伏组件的生产与销售。凯世通与华昌光伏于 2018 年度就上述 602 万元应收账款的回款事宜签署了相关备忘录，华昌光伏承诺于 2018 年 12 月 31 日前向凯世通全额支付上述 602 万元欠款。但截至 2018 年 12 月 31 日，华昌光伏仍未按照约定向凯世通支付欠款。基于上述原因，凯世通管理层判断该笔应收账款收回的可能性较低，根据谨慎性原则对其全额计提坏账准备。

公司对该华昌光伏应收账款全额计提坏账准备系单项认定，与华昌光伏个体相关，与行业整体发展趋势无关。

4-3 结合账龄水平、合同条款、公司经营情况和行业整体趋势，说明除华昌光伏外的其他前五大应收账款是否存在回收风险，坏账准备计提是否充分、审慎。

除华昌光伏外其他前四大应收账款账龄均为 1 年以内。凯世通产品为高端装备，客户一般具有较强的技术和资金实力，其中泰州中来光电科技有限公司系上市公司苏州中来光伏新材股份有限公司全资子公司，凯世通与其建立了长久的业务合作关系，其应收款历史回款情况良好。国家电投集团西安太阳能电力有限公司为大型国企，具有较强的资金实力且资信情况良好。公司判断除华昌光伏外其他前四大应收账款可收回性均不存在重大风险，结合历史回款经验以及公司相关会计政策，账龄为一年以内的应收账款不计提坏账准备。公司对应收账款坏账准备的计提是充分且审慎的。

会计师回复：

在对万业企业 2018 年度财务报表审计时，我们已了解并评估应收账款坏账准备计提政策的合理性，复核用于确认应收账款坏账准备的信息，包括检查应收账款账龄计算的准确性、客户财务能力、客户以往付款历史及期后收款情况以及应收账款函证回函情况；我们获取了万业企业坏账准备计提表，检查账面坏账准备计提是否按照已制定的坏账准备计提政策执行并重新计算坏账计提金额是否准确。

经核查，我们认为，万业企业上述关于应收账款的说明无不妥，期末应收账款前五名单位与万业企业控股股东、实际控制人均不存在关联关系或潜在利益安排，应收账款坏账准备的计提是充分合理的。

问题 5、关于收入和毛利率。年报显示，公司 2018 年因收购凯世通 100% 股权新增专用设备制造业务，实现营业收入 5,810.52 万元，毛利率为 27.81%，主要来源于离子注入机的销售收入。但公司前期披露的报告书显示，凯世通 2016 年~2018 年第一季度的毛利率水平均超过 50%，明显高于 2018 年年报数据。请公司补充披露：（1）凯世通的经营模式和收入确认政策，包括但不限于确认条件、时点和依据等；（2）凯世通目前主要生产的各类离子注入机分别实现的销售收入、成本构成、市场占有率和毛利率水平；（3）结合行业情况和凯世通的生产经营状况，说明凯世通离子注入机业务毛利率较收购前大幅下降的原因和合理性；（4）结合同行业国内外可比公司情况，说明凯世通的成本构成和毛利率水平是否与同行业一致，若存在差异，请说明原因和合理性。请年审会计师事务所进行核查并发表意见。

公司回复：

5-1 凯世通的经营模式和收入确认政策，包括但不限于确认条件、时点和依据等。

凯世通销售模式以直销为主，销售部负责市场分析和开拓、线索整理、潜在客户分析跟踪、客户接洽等工作。凯世通通过展会、业内交流、政府或相关机构引荐、客户推荐等获取潜在客户信息，销售部与潜在客户进行联系沟通取得潜在客户的产品和服务需求，凯世通派出技术人员与潜在客户技术人员就技术问题进行沟通，针对客户的需求提供相应的产品方案或解决方案，待潜在客户认可技术方案后，凯世通销售人员会与潜在客户对主要商业条款进行谈判，待双方对技术方案和商业条款完全达成一致后，凯世通与客户签订销售合同或产品试用合同。按照销售合同或产品试用合同，凯世通将产品发送至客户，经安装、调试、验收后，凯世通确认销售收入。

凯世通目前营业收入包括自产离子注入机、离子注入机耗材备件以及产品、服务定制与再制造业务，在货物已向客户发运且经客户验收获取相关验收单据后确认收入。

公司于 2018 年收购凯世通 100% 股权，自购买日 2018 年 8 月 2 日至本报告期末，凯世通实现专用设备制造营业收入 5,810.52 万元，其中 3,076.29 万元系自产离子注入机销售收入。

5-2 凯世通目前主要生产的各类离子注入机分别实现的销售收入、成本构成、市场占有率和毛利率水平。

全球主要有凯世通、美国 Intevac 公司、日本真空 3 家公司生产光伏离子注入机，而凯世通作为生产 N 型太阳能电池生产所需的光伏离子注入机的国内唯一供应商，占据国内光伏离子注入机市场大部分市场份额。

凯世通各类离子注入机的销售收入、成本构成和毛利率水平若披露，将影响凯世通各类产品后续的生产销售。因此，仅列示合计离子注入机的销售收入、成本构成和毛利率水平。

自购买日 2018 年 8 月 2 日至本报告期末凯世通实现的自产离子注入机销售收入、成本构成和毛利率水平情况如下：

单位：元

项 目	离子注入机
销售数量（台）	5
账面销售收入	30,762,931.10
账面销售成本	15,614,318.19
其中：直接材料	13,538,009.82
直接人工	1,286,551.03
制造费用	789,757.34
账面毛利率	49.24%
按购买日存货公允价值持续计算调整后的销售成本	22,666,739.28
调整后毛利率	26.32%

5-3 结合行业情况和凯世通的生产经营状况，说明凯世通离子注入机业务毛利率较收购前大幅下降的原因和合理性。

凯世通公司2017年度、2018年1-7月（并购日前阶段）及2018年8-12月（并购日后阶段）离子注入机销售业务的收入、成本和毛利率的明细列示如下：

单位：元

项 目	2017 年度	2018 年 1-7 月	2018 年 8-12 月
	并购日前阶段		并购日后阶段
账面销售收入	82,435,897.53	41,420,129.58	30,762,931.10
账面销售成本	39,005,320.59	19,838,610.32	15,614,318.19
账面毛利率	52.68%	52.10%	49.24%
按购买日存货公允价值持续计算调整后的销售成本	—	—	22,666,739.28
调整后毛利率	—	—	26.32%

根据《企业会计准则第20号——企业合并》及《企业会计准则讲解（2010）》中的相关规定：“非同一控制下的企业合并中，企业合并当期期末以及合并以后期间，应当纳入到合并财务报表中的被购买方资产、负债等，是以购买日确定的公允价值为基础持续计算的结果。”

公司并购凯世通系非同一控制下的企业合并。凯世通于购买日至2018年12月31日共确认了5台离子注入机销售收入，其中3台离子注入机于并购日已生产完毕，根据北京中企华资产评估有限责任公司出具的《上海万业企业股份有限公司拟收购股权涉及的上海凯世通半导体股份有限公司股东全部权益项目资产评估报告》（中企华评报字（2018）第4676号），上述3台离子注入机于并购日的公允价值为15,117,435.04元，较其账面价值8,065,013.95元增值了7,052,421.09元。公司在期末编制合并报表时，按照该3台离子注入机购买日的公允价值为基础确认营业成本，相应调增营业成本7,052,421.09元，导致本期公司合并报表中反映的凯世通离子注入机业务毛利率较收购前毛利率有所下降。

凯世通于购买日至2018年12月31日5台离子注入机账面成本与公司合并报表中确认成本情况如下：

单位：元

项 目	3 台离子注入机 (购买日已生产完毕)	2 台离子注入机 (购买日后生产)	合计
账面营业成本	8,065,013.95	7,549,304.24	15,614,318.19
以购买日确定的公允价值为基础持续计算调增营业成本	7,052,421.09	-	7,052,421.09
经调整后合并报表中确认营业成本	15,117,435.04	7,549,304.24	22,666,739.28

综上，本期凯世通离子注入机业务毛利率较收购前有所下降系公司根据企业会计准则的相关要求在编制合并报表时按照购买日产品的公允价值为基础调增了营业成本所致，凯世通离子注入机销售业务的账面毛利率在并购前后变化较小，无异常波动。上述凯世通离子注入机账面成本与公司合并报表中确认的成本差异及造成的毛利率波动将随未来凯世通于并购日的产品全部售出而消除。

5-4 结合同行业国内外可比公司情况，说明凯世通的成本构成和毛利率水平是否与同行业一致，若存在差异，请说明原因和合理性。

由于光伏离子注入机市场的相关统计数据不可得，因此尚无可比公司可与凯世通成本构成和毛利率水平进行比较。

会计师回复：

在对万业企业2018年度财务报表审计时，我们已检查凯世通的销售合同条款，评价有关专用设备制造业务的收入确认政策是否符合相关会计准则的要求；对商品销售收入交易选取样本，核对销售合同或订单、出库单、发运记录及客户验收记录，评价相关收入确认是否符合凯世通收入确认的会计政策；对凯世通销售收入及毛利率执行分析性程序，分析比较本期与上期是否存在异常波动。

经核查，我们认为，万业企业上述关于凯世通收入及毛利率的相关说明无不妥，本期凯世通离子注入机业务毛利率较收购前有所下降系万业企业根据企业会计准则的相关要求在编制合并报表时按照购买日产品的公允价值为基础调增了营业成本所致，凯世通离子注入机销售业务的账面毛利率在并购前后变化较小，并无异常波动。

问题7、关于投资装备材料基金。年报显示，公司拟以10亿元认购上海半导体装备材料产业投资基金（以下简称装备材料基金）20%份额，截至本报告期末，已实缴出资4亿元。装备材料基金目前已投资5个项目，投资总额为10.75亿元。请公司补充披露：（1）结合基金的主要条款设置、各出资人的出资比例和经营决策方面的约定等，说明上述投资在合并财务报表上确认为可供出售金融资产的具体确认和计量依据；（2）装备材料基金目前投资标的的名称、投资额、主营业务、营业收入、净利润、净资产等财务指标；（3）投资标的与公司控股股东、实际控制人之间是否存在关联关系或潜在利益；（4）结合装备材料基金的运作状况和投资标的的盈利情况，说明可供出售金融资产减值测试的具体过程、减值准备的计提依据，以及是否充分、审慎。请年审会计师事务所进行核查并发表意见。

公司回复：

7-1 结合基金的主要条款设置、各出资人的出资比例和经营决策方面的约定等，说明上述投资在合并财务报表上确认为可供出售金融资产的具体确认和计量依据。

根据上海半导体装备材料产业投资基金合伙企业（有限合伙）（以下简称“装备材料基金”）参与各方签署的《上海半导体装备材料产业投资基金合伙企业（有限合伙）合伙协议》（以下简称“合伙协议”）中约定的各方认缴出资额及出资比例以及截至2018年12月31日各方实缴出资情况如下表所示：

单位：万元

合伙人名称	合伙人类型	认缴出资额	认缴出资比例	实缴出资额	实缴出资比例
上海半导体装备材料产业投资管理有限公司	普通合伙人	5,000.00	0.99%	2,000.00	0.99%
云南国际信托有限公司	有限合伙人	200,000.00	39.60%	80,000.00	39.60%
国家集成电路产业投资基金股份有限公司	有限合伙人	100,000.00	19.80%	40,000.00	19.80%
上海万业企业股份有限公司	有限合伙人	100,000.00	19.80%	40,000.00	19.80%
上海国盛（集团）有限公司	有限合伙人	50,000.00	9.9%	20,000.00	9.9%
上海临港芯成投资合伙企业（有限合伙）	有限合伙人	50,000.00	9.9%	20,000.00	9.9%
合计		505,000.00	100.00%	202,000.00	100.00%

根据上表，本公司作为装备材料基金有限合伙人，认缴出资比例及实缴出资比例均低于20%。

另根据合伙协议约定：“为了提高投资决策的专业化程度和操作质量，普通合伙人设投资决策委员会。投资决策委员会的主要职责为对有限合伙企业的项目投资和项目退出进行决策。投资决策委员会对普通合伙人负责。投资决策委员会包括 5 名成员，由普通合伙人指定人士担任。每位投资决策委员会委员享有一票表决权。除非本协议另有约定，有限合伙企业做出项目投资和项目退出的决策需五分之四或以上有表决权的投资决策委员会成员同意。”

根据上述约定，公司作为装备材料基金有限合伙人，对装备材料基金的项目投资及项目退出的相关决策无重大影响。

综上，公司作为装备材料基金有限合伙人，对其认缴出资比例及实缴出资比例均较低（低于 20%）且对其项目投资及项目退出的相关决策无重大影响，对该装备材料基金不存在控制或重大影响，根据《企业会计准则第2号-长期股权投资》（2014修订）及《企业会计准则第22号-金融工具确认和计量》（2016）相关规定，企业对被投资单位不具有控制、共同控制或重大影响、在活跃市场中没有报价、公允价值不能可靠计量的权益性投资可确认为可供出售金融资产并采用成本法核算。故公司对上述装备材料基金的投资于财务报表上确认为可供出售金融资产。

7-2 装备材料基金目前投资标的的名称、投资额、主营业务、营业收入、净利润、净资产等财务指标。

装备材料基金投资项目情况及2018年财务数据如下：

单位:万元

标的名称		投资金额	主营业务	主营收入	净利润	净资产
长电分立器件资产	新顺微电子	42,060	分立器件的设计、制造和销售	41,187	1,718	20,856
	深圳长电			57,687	4,021	6,620
	新申公司			新设公司，尚无有关财务数据		
STI		15,000	主营业务为研发和生产为芯片以及晶圆提供光学检测、分选、编带等功能的集成电路封装检测设备商	37,469	5,351	21,685
飞凯材料		43,800	高科技制造领域适用的紫外固化材料及电子化学材料（主要为半导体材料）等材料的研究、生产和销售	144,572	28,833	218,538
上海御渡		3,200	研制面向SOC芯片和存储芯片的自动化测试设备	5,173	-328	9,664
克尔司半导体		\$500	研制半导体废气处理设备	项目尚未完成股权变更		

注：STI、上海御渡和长电分立器件资产项目 2018 年财务数据未经审计。

7-3 投资标的与公司控股股东、实际控制人之间是否存在关联关系或潜在利益。

上述投资标的与公司控股股东、实际控制人之间不存在关联关系或潜在利益。

7-4 结合装备材料基金的运作状况和投资标的的盈利情况，说明可供出售金融资产减值测试的具体过程、减值准备的计提依据，以及是否充分、审慎。

根据《企业会计准则讲解（2010）》，企业应当在资产负债表日对以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产以外的金融资产的账面价值进行检查，有客观证据表明金融资产发生减值的，应当确认减值损失，计提减值准备。

装备材料基金于 2018 年开始运营，运作情况良好，无客观证据表明公司对装备材料基金投资形成的可供出售金融资产发生减值，故不计提减值准备。

会计师回复：

在对万业企业 2018 年度财务报表审计时，我们已检查与投资装备材料基金相关的协议、章程、审计报告以及出资情况以判断万业企业相关的会计核算是否符合企业会计准则的相关要求。

经核查，我们认为，万业企业上述关于投资装备材料基金的相关说明无不妥，万业企业将对装备材料基金的投资在财务报表中确认为可供出售金融资产是恰当的，装备材料基金投资标的与万业企业控股股东及其关联方无关联关系或潜在利益安排，万业企业判断目前对装备材料基金的投资无减值迹象是恰当的。

问题 8、关于其他应收款。年报显示，公司其他应收款期末余额为 4,293.37 万元，同比增长 145.82%，其中与深圳市拉普拉斯能源技术有限公司（以下简称拉普拉斯）的往来款为 1,775 万元，未计提减值。请公司补充披露：（1）上述往来款的形成原因和业务背景；（2）相关单位是否与公司、控股股东和实际控制人之间存在关联关系或潜在利益安排；（3）公司对其他应收款坏账计提政策，未对上述往来款计提坏账的原因和合理性。请年审会计师事务所进行核查并发表意见。

公司回复：

8-1 上述往来款的形成原因和业务背景。

凯世通原计划拓展光伏行业成套设备业务以增强其光伏领域的市场拓展能力，因此开展与拉普拉斯的合作，并于 2018 年 9 月签署了《OEM 合作协议》，约定凯世通向拉普拉斯采购硼扩散炉、离子增强化学气相沉积系统等设备一批，合同总金额为 3,550 万元。而后凯世通根据协议向拉普拉斯预付了货款 1,775 万元。在上市公司收购凯世通 100%股权后，公司从整体战略考虑，决定将资源集中于光伏离子注入设备和集成电路离子注入设备业务，因此向拉普拉斯提出解除原采购合同。经双方友好协商签订合同终止协议，约定拉普拉斯于 2019 年 9 月 28 日前退回凯世通已预付的货款 1,775 万元。基于上述合同终止协议，凯世通将原对拉普拉斯预付款项 1,775 万元转为其他应收款。

8-2 相关单位是否与公司、控股股东和实际控制人之间存在关联关系或潜在利益安排。

拉普拉斯与公司、控股股东与实际控制人均不存在关联关系或潜在利益安排。

8-3 公司对其他应收款坏账计提政策，未对上述往来款计提坏账的原因和合理性。

上述凯世通应收拉普拉斯 1,775 万元根据公司相关会计政策属于单项金额重大应收款项。由于应收款项账龄较短，相关的合同终止协议于 2018 年 12 月签订且拉普拉斯已对截至 2018 年 12 月 31 日所欠款项进行书面确认，因而无客观证据表明凯世通将无法按应收款项的原有条款收回所有款项，公司基于目前情况判断收回上述款项无重大风险，故将其归入账龄组合按账龄计算坏账准备。根据公司相关会计政策，1 年以内的其他应收款不计提坏账准备，故公司未对上述往来款计提坏账准备。

会计师回复：

经核查，我们认为万业企业上述关于其他应收款的相关说明无不妥，其他应收款坏账准备计提符合公司相关的会计政策。

问题 9、关于货币资金。年报显示，公司 2018 年大量赎回理财产品转至银行存款，货币资金余额从期初的 36.74 亿元增至 42.25 亿元，占资产总额的 52.74%。请公司补充披露：（1）期末货币资金账面余额是否存在潜在的合同安排以及是否存在潜在的限制性用途，相关信息披露是否真实准确完整；（2）报告期内大幅减少理财产品规模转至银行存款的原因和合理性；（3）结合公司生产经营安排、资金成本和资金使用计划，说明持有大量货币资金是否会影响公司的经营效率。请年审会计师事务所进行核查并发表意见。

公司回复：

9-1 期末货币资金账面余额是否存在潜在的合同安排以及是否存在潜在的限制性用途，相关信息披露是否真实准确完整。

根据公司 2018 年年度报告第十一节/七、合并财务报表项目注释/1、货币资金项下披露：

截至 2018 年 12 月 31 日，公司期末货币资金余额为 4,225,165,899.45 元，其中 9,556,146.37 元为所有权受到限制的货币资金，具体情况如下：

单位：元

项 目	期末余额
客户贷款购房保证金	4,811,179.67
履约保函保证金	3,554,966.70
投标保函保证金	690,000.00
质押借款保证金	500,000.00
合 计	9,556,146.37

公司年末货币资金不存在潜在的合同安排，除上述已在年报中披露的所有权受到限制的货币资金外不存在其他潜在的限制性用途，相关信息披露是真实、准确且完整的。

9-2 报告期内大幅减少理财产品规模转至银行存款的原因和合理性。

公司报告期初银行理财产品余额为 19 亿元，报告期末银行理财产品余额为 6.8 亿元，理财产品余额大幅减少转至银行存款的原因系公司报告期内购买的结构性存款于 2018 年 12 月集中到期赎回，导致 2018 年 12 月 31 日该时点数较期初数大幅减少。公司于 2019 年一季度在保证流动性和资金安全且不影响公司经营业务开展的前提下，运用部分闲置资金投资于低风险的短期银行理财产品及结构性存款。

9-3 结合公司生产经营安排、资金成本和资金使用计划，说明持有大量货币资金是否会影响公司的经营效率。

公司 2018 年期末货币资金 42.25 亿元存放于账面主要原因如下：1、公司考虑春节前需支付大量工程款、预缴年度所得税税款以及拟投资项目的用款需求，在年末安排了相关资金使用计划。2、2018 年 12 月公司有 15.1 亿元结构性存款集中到期赎回，导致货币资金期末时点数较高。

公司将通过多种措施来提高存量资金效益，目前正对存量货币资金集中统一管理，并利用资金优势同战略合作银行协商存款利率、通过安排做通知存款、短期的定期存款，以期提高存量资金效益。同时因公司处于业务转型期，正积极拓展集成电路材料装备项目，储备一定量的货币资金有利于公司转型。

会计师回复：

在对万业企业 2018 年度财务报表审计时，我们已对万业企业年末货币资金及理财投资执行了检查对账单及发函等审计程序，经核查，我们认为，万业企业上述关于货币资金的相关说明无不妥，万业企业年末货币资金不存在潜在的合同安排，除上述已在年报中披露的所有权受到限制的货币资金外不存在其他潜在的限制性用途，相关信息披露是真实、准确且完整的。

本专项意见仅供万业企业就上交所于 2019 年 4 月 30 日发出的问询函向上交所报送相关文件使用。未经本所书面同意，不得作任何其他用途使用。



众华会计师事务所(特殊普通合伙)

中国，上海

2019 年 5 月 16 日