



北京天圆全会计师事务所

BEIJING TIANYUANQUAN CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS LLP

北京市海淀区中关村南大街乙 56 号
方圆大厦 15 层

15/F, Fangyuan Building, B56, Zhongguancun Street,
Haidian District, Beijing, China

电话 (Tel): (8610) 83914188

传真 (Fax): (8610) 83915190

邮政编码 (Postal Code): 100044

关于上海证券交易所《关于对能科科技股份有限公司 发行股份购买资产暨关联交易预案信息披露问询函》相关问 题的核查意见回复

上海证券交易所:

2018 年 8 月 27 日, 能科科技股份有限公司 (以下简称“能科股份”) 收到贵交易所《关于对能科科技股份有限公司发行股份购买资产暨关联交易预案信息披露的问询函》(上证公函[2018]2427 号) (以下简称“问询函”), 北京天圆全会计师事务所 (特殊普通合伙) (以下简称“会计师”或“我们”) 作为能科股份重大资产重组的会计师, 根据我们对上海联宏创能信息科技有限公司 (以下简称“联宏科技”) 的审计情况, 就问询函中会计师的相关问题作如下说明或发表意见, 具体回复内容如下, 请审阅。

四、关于标的资产的经营和财务情况

问题 12: 请补充披露标的公司联宏科技近两年及一期的主要经营和财务数据, 包括但不限于应付账款、预收账款、预付账款、其他应收款、其他应付款的金额和前五名情况, 账龄分析及所计提的减值准备, 存货的具体构成、金额和减值准备, 主要成本的构成和变化情况、期间费用明细等。请财务顾问和会计师核查并发表意见。

回复:

1、报告期内, 公司主要财务数据如下:

单位: 万元

资产负债表数据	2018-05-31	2017-12-31	2016-12-31
总资产	13,435.42	13,008.88	7,360.38
总负债	4,157.94	6,768.78	5,765.40
所有者权益	9,277.48	6,240.10	1,594.98
归属于母公司所有者权益	9,277.48	6,240.10	1,594.98
利润表数据	2018年1-5月	2017年度	2016年度
营业收入	8,610.73	17,982.93	13,309.01
营业成本	6,264.17	13,450.62	10,608.83
营业利润	514.71	1,222.97	505.12
利润总额	514.75	1,218.14	503.22
净利润	462.38	969.50	337.44
归属于母公司所有者净利润	462.38	969.50	337.44
现金流量表数据	2018年1-5月	2017年度	2016年度
经营活动产生的现金流量净额	-1,066.05	-1,070.44	-136.56
投资活动产生的现金流量净额	-2,406.23	-753.11	-22.52
筹资活动产生的现金流量净额	2,575.00	3,175.00	250.00
现金及现金等价物净增加额	-897.27	1,351.45	90.92

2、报告期各期末往来数据及前五大情况

(1) 报告期各期末，公司往来账面价值如下：

单位：万元

项目	2018年05月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
应收账款	2,924.44	2,461.60	2,492.30
预收账款	2,796.39	3,076.45	2,455.56
应付账款	730.15	2,363.47	2,469.83
预付账款	196.35	251.36	47.15
其他应收款	1,277.15	1,762.36	806.96
其他应付款	305.05	850.77	565.75

(2) 报告期各期末应收账款前五名如下：

单位：万元

年度	单位名称	金额	占比
2018年5月	中天智连（北京）科技有限公司	317.69	10.11%

31 日	青岛四方庞巴迪铁路运输设备有限公司	247.80	7.88%
	铭彪信息科技（上海）有限公司	126.39	4.02%
	上海格尔汽车科技发展有限公司	92.00	2.93%
	马瑞利汽车零部件（芜湖）有限公司	87.73	2.79%
	合计	871.62	27.73%
2017 年 12 月 31 日	北京凯锐远景科技有限公司	212.50	8.02%
	中车眉山车辆有限公司	192.89	7.28%
	延锋伟世通电子科技（上海）有限公司	176.87	6.67%
	铭彪信息科技（上海）有限公司	128.58	4.85%
	河南平高电气股份有限公司	85.40	3.23%
	合计	796.24	30.05%
2016 年 12 月 31 日	北京凯锐远景科技有限公司	327.46	12.37%
	铭彪信息科技（上海）有限公司	254.88	9.62%
	金航数码科技有限责任公司	121.61	4.59%
	艾蒂盟斯（苏州）压铸电子技术有限公司	119.82	4.52%
	上海 ABB 工程有限公司	102.12	3.85%
	合计	925.90	34.95%

（3）报告期各期末预收账款前五名如下：

单位：万元

期间	客户名称	金额	占比
2018 年 5 月 31 日	昆明云内动力股份有限公司	229.28	8.20%
	中国长安汽车集团股份有限公司重庆青山变速器分公司	179.17	6.40%
	浙江正泰电器股份有限公司	148.68	5.32%
	北京深蓝未来科技有限公司	96.00	3.43%
	江苏农华智慧农业科技股份有限公司	90.00	3.22%
	合计	743.13	26.57%
2017 年 12 月 31 日	福鞍控股有限公司	322.50	10.48%
	天津爱玛车业科技有限公司	162.80	5.29%
	浙江正泰电器股份有限公司	150.94	4.91%
	中国长安汽车集团股份有限公司重庆青山变速器分公司	145.45	4.73%
	中船动力研究院有限公司	141.58	4.60%

	合计	923.27	30.01%
2016年12月31日	上汽通用五菱汽车股份有限公司	685.50	27.91%
	江苏太平洋精锻科技股份有限公司	262.72	10.70%
	昆明嘉和科技股份有限公司	110.40	4.50%
	恩爱思特工业软件发展(北京)有限公司	99.26	4.04%
	爱玛科技集团股份有限公司	87.18	3.55%
	合计	1,245.06	50.70%

(4) 报告期内应付账款前五名如下:

单位: 万元

期间	客户名称	金额	占比
2018年5月31日	西门子集团	381.89	52.31%
	神州数码(中国)有限公司	200.52	27.46%
	苏州模流分析软件有限公司	44.76	6.13%
	上海优锐信息技术有限公司	25.19	3.45%
	永慧	17.40	2.38%
	合计	669.76	91.73%
2017年12月31日	西门子集团—上海公司	1,784.34	75.50%
	上海维同信息技术有限公司	235.04	9.94%
	上海神州数码有限公司	164.57	6.96%
	苏州模流分析软件有限公司	70.86	3.00%
	南京大珩科技有限公司	25.00	1.06%
	合计	2,279.81	96.46%
2016年12月31日	西门子集团	1,936.18	78.39%
	上海维同信息技术有限公司	234.00	9.47%
	上海联铎信息科技有限公司	51.79	2.10%
	艾迪捷信息科技(上海)有限公司	34.02	1.38%
	迈斯沃克软件(北京)有限公司	24.35	0.99%
	合计	2,280.34	92.33%

(5) 报告期内预付账款前五名如下:

单位: 万元

期间	客户名称	金额	占比
2018年 5月31日	围场满族蒙古族自治县 劳联企业管理服务有限公司	50.00	24.80%
	盐城宏软科技有限公司	30.00	14.87%
	上海维同信息技术有限公司	29.79	14.77%
	上海午田实业有限公司	25.06	12.43%
	北京云通时代科技有限公司	14.84	7.36%
	合计	149.69	74.23%
2017年12 月31日	围场满族蒙古族自治县 劳联企业管理服务有限公司	112.50	43.73%
	西门子集团-北京公司	75.22	29.24%
	大连东方联合科技有限公司	14.61	5.68%
	上海午田实业有限公司	8.84	3.44%
	上海稻盛商务服务有限公司	7.87	3.06%
	合计	219.04	85.15%
2016年12 月31日	天津优宏科技有限公司	32.51	68.94%
	上海稻盛商务服务有限公司	6.36	13.49%
	北京育文世纪科技有限公司	3.36	7.13%
	杭州优宏企业管理咨询有限公司	2.12	4.50%
	中国石化销售有限公司	1.00	2.12%
	合计	45.35	96.18%

(6) 报告期内其他应收款前五名如下:

单位: 万元

期间	客户名称	金额	占比
2018年 5月31日	龚军	1,062.05	76.88%
	北京和腾达技术开发有限公司	95.74	6.93%
	太原重工新能源装备有限公司	41.60	3.01%
	PCB 压电传感器技术(北京)有限公司	24.02	1.74%
	上海稻盛商务服务有限公司	23.58	1.71%
	合计	1,246.99	90.27%
2017年12 月31日	龚军	1,228.78	65.39%
	天津优宏科技有限公司	257.12	13.69%

	上海联铎信息科技有限公司	181.00	9.63%
	太原重工新能源装备有限公司	41.60	2.21%
	PCB 压电传感器技术（北京）有限公司	24.02	1.28%
	合计	1,732.52	92.20%
2016年12月31日	龚军	496.65	58.04%
	天津优宏科技有限公司	256.20	29.94%
	太原重工新能源装备有限公司	41.60	4.86%
	上海稻盛商务服务有限公司	23.58	2.76%
	北京中昌工程咨询有限公司山西分公司	4.73	0.55%
	合计	822.76	96.15%

(7) 报告期内其他应付款前五名如下：

单位：万元

期间	客户名称	金额	占比
2018年5月31日	龚军	39.83	13.05%
	宋银丽	18.69	6.13%
	金航数码科技有限责任公司	15.30	5.02%
	刘志骏	8.86	2.90%
	彭勃	8.75	2.87%
	合计	91.43	29.97%
2017年12月31日	上海优宏信息技术有限公司	572.75	67.32%
	龚军	39.61	4.66%
	金航数码科技有限责任公司	15.30	1.80%
	孙光辉	14.37	1.69%
	张玉秋	12.43	1.46%
合计	654.46	76.93%	
2016年12月31日	上海优宏信息技术有限公司	565.75	100.00%
	合计	565.75	100.00%

3、应收账款及其他应收款账龄及减值情况

(1) 报告期内应收账款账龄分析及减值如下：

单位：万元

账龄	2018年05月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
1年以内	2,575.30	1,872.89	2,271.50
1至2年	291.67	652.40	319.10
2至3年	237.20	82.99	45.87
3至4年	2.99	28.87	8.90
4至5年	23.37	8.90	3.92
5年以上	12.82	3.92	-
账面余额	3,143.35	2,649.97	2,649.29
坏账准备	218.91	188.36	157.00
账面价值	2,924.44	2,461.61	2,492.29

联宏科技客户主要为国内知名的大中型企业，客户信誉度较高，应收账款回收风险较小；同时联宏科技坏账准备计提政策与能科股份一致，除单独计提的坏账准备外，以账龄为信用风险特征按一定比例计提坏账准备。

(2) 报告期各期末预付账款账龄及减值如下：

单位：万元

账龄	2018年05月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
1年以内	200.80	254.27	47.15
1至2年	0.64	2.98	-
2至3年	0.20	-	-
账面余额	201.64	257.25	47.15
坏账准备	5.29	5.89	-
账面价值	196.35	251.36	47.15

(3) 报告期内其他应收款账龄及减值如下：

单位：万元

账龄	2018年05月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
1年以内	702.4	1,543.54	736.9
1至2年	653.80	216.7	118.78
2至3年	25.23	118.79	-
账面余额	1,381.43	1,879.03	855.68
坏账准备	104.28	116.67	48.72
账面价值	1,277.15	1,762.36	806.96

4、存货构成及跌价情况

报告期内存货构成及跌价情况如下：

单位：万元

项目	2018年05月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
库存商品	3,730.21	5,005.06	3,318.78
劳务成本	536.88	297.34	-
账面原值	4,267.09	5,302.40	3,318.78
跌价准备	45.65	25.30	5.54
账面价值	4,221.44	5,277.10	3,313.24

联宏科技存货均有对应的销售客户或意向订单，为尚未实施完毕的各类PLM软件和实施服务项目，包括项目所需的软件、模块及提供的劳务服务成本，其中软件主要为西门子NX和TC等。截至2018年5月末，联宏科技前五大存货项目情况如下：

单位：万元

客户名称	软件产品类型	存货余额	占比
连云港杰瑞深软科技有限公司	TC	407.21	9.54%
重庆川仪自动化股份有限公司	NX	272.35	6.38%
昆明云内动力股份有限公司	MES系统	193.40	4.53%
江苏农华智慧农业科技股份有限公司	NX	193.39	4.53%
江铃汽车股份有限公司	Process Simulation	179.89	4.22%
合计	-	1,246.24	29.20%

截至2018年5月末，联宏科技存货库龄结构如下：

单位：万元

库龄	存货余额	占比
1-6月	2,246.92	52.66%
7至12月	1,593.68	37.35%
1-2年	426.49	9.99%
合计	4,267.09	100.00%

从上表可以看出，联宏科技存货库龄基本在1年，其中1-6个月存货占比为52.66%，7至12个月存货占比为37.35%。

5、成本构成情况

报告期内成本构成情况如下：

单位：万元

产品名称	2018年1-5月	2017年度	2016年度
软件及实施服务	4,526.81	9,874.09	7,739.08
运维服务	1,720.23	3,568.68	2,827.28
咨询服务	17.13	7.85	42.47
合计	6,264.17	13,450.62	10,608.83

作为软件和信息服务企业，联宏科技的成本主要为软件成本，具体成本性态构成如下：

单位：万元

成本形态	2018年1-5月		2017年		2016年	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比
软件成本	5,987.41	95.70%	13,199.78	98.14%	10,435.32	98.36%
人力资源	105.95	1.69%	171.12	1.27%	173.51	1.64%
其他	170.81	2.73%	79.72	0.59%	-	-
小计	6,264.17	100.00%	13,450.62	100.00%	10,608.83	100.00%

注：上述人力资源成本包括联宏科技自身人力成本和外购劳务服务成本；

报告期内，联宏科技的主营业务成本主要为软件成本，软件成本占联宏科技主营业务成本的比例分别为 98.36%、98.14%和 95.70%。联宏科技的人力资源成本占比较低，主要系联宏科技进行项目方案设计和应用开发等产生的部分人力费用计入当期研发费用所致，报告期内，联宏科技的研发支出中的工资薪酬等人力费用分别为 743.76 万元、814.75 万元和 659.00 万元。其他成本主要为项目实施过程中涉及的少量硬件设备、差旅费用等成本。

6、期间费用情况

报告期内，联宏科技期间费用情况如下：

单位：万元

项目	2018年1-5月		2017年度		2016年度	
	金额	费用率	金额	费用率	金额	费用率
销售费用	790.51	9.18%	1,197.35	6.66%	861.11	6.47%
管理费用	325.14	3.78%	1,032.16	5.74%	296.77	2.23%
研发费用	673.50	7.82%	921.14	5.12%	913.63	6.86%
财务费用	-1.90	-0.02%	-0.77	0.004%	9.03	0.07%
合计	1,787.25	20.76%	3,149.88	17.52%	2,080.54	15.63%

注：费用率=期间费用/营业收入

报告期内，联宏科技期间费用费用率分别为 15.63%、17.52%和 20.76%，2017 年期间费用较 2016 年增加 1.89 个百分点，主要在于 2017 年管理费用大幅增加；2018 年 1-5 月期间费用较 2017 年增长 3.24 个百分点，主要在于联宏科技收入存在一定的季节性，下半年的收入占比较高，从而导致 2018 年 1-5 月期间费用率高于 2017 年。

联宏科技的销售费用分别为 861.11 万元、1,197.35 万元和 790.51 万元，销售费用率分别为 6.47%、6.66%和 9.18%。联宏科技销售费用以员工工资和差旅差费为主，2017 年销售费用较 2016 年增加 336.23 万元，主要系员工工资增加 191.80 万元。

报告期内，联宏科技的管理费用分别为 296.77 万元、1,032.16 万元和 325.14 万元，管理费用率分别为 2.23%、5.74%及 3.78%。联宏科技管理费用主要为管理员工资、租赁费、股权激励费用等，2017 年管理费用较 2016 年增加 735.39 万元，主要在于股权激励费用增加 500.62 万元，员工工资增加 130.16 万元。

报告期内，联宏科技的研发费用分别为 913.63 万元、921.14 万元及 673.50 万元，研发费用率分别为 6.86%、5.12%和 7.82%。作为软件和信息化服务企业，研发及服务能力是其核心竞争力之一，联宏科技凭借专业的技术团队、持续的研发投入和丰富的项目实践，形成三维结构化工艺系统、三维模型智能装配技术、效率倍增方案等多项成果，并逐步形成了自身的技术服务体系。

报告期内，联宏科技财务费用主要为利息收入和手续费支出，金额较小。

7、会计师核查意见

针对上述财务数据，会计师核查程序如下：

(1) 获取了联宏科技报告期末应付账款、预收账款、预付账款、其他应收款、其他应付款、应收账款往来明细及账龄情况；获取存货各期期末明细及成本台账和期间费用具体明细。

(2) 了解联宏科技采购与付款流程、销售与收款流程和费用报销流程，并对关键控制点进行测试。

(3) 对各期期末往来余额较大或销售、采购发生额较大客户、供应商进行函证；对重要客户、供应商进行实地访谈。

(4) 对应付账款、预收账款、预付账款、其他应收款、其他应付款、应收账款各期期末账龄进行分析复核，对预付款项、其他应收款、应收账款坏账计提进行重新测算。

(5) 对报告期末存货全面盘点时进行监盘，由于公司是订单式采购，获取各期末存货对应销售合同，并核对产品明细及内容是否相符，采购订单指定最终用户是否与销售合同约定最终用户一致，采购价格和销售价格是否合理。

(6) 对成本结转是否完整、金额是否准确进行核查，由于公司是订单式采购，对应采购软件和服务是有指定销售，我们获取公司业务台账及采购合同，检查发票和银行付款凭证。

(7) 分析各主要费用项目与营业收入、应付职工薪酬等其他财务数据和非财务数据之间的逻辑关系；对销售费用、管理费用、财务费用执行分析程序；对大额费用支出，获取相关的合同、发票和付款凭证，并考虑该费用合理性。

核查依据：财务报表及附注、被函证单位回函、银行对账单、相关会计凭证、往来款项明细、业务台账、采购合同、销售合同及验收报告、客户和供应商访谈记录、内控制度及对应审批文件等相关资料。

结论：经以上程序核查，会计师认为上述财务数据真实完整。

问题 13：预案披露，截至 2018 年 5 月 31 日，标的公司联宏科技应收账款和存货余额较高，最近两年及一期经营活动产生的现金流量净额持续为负，且近两年联宏科技业务出现爆发式增长。请公司结合联宏科技业务和销售采购结算政策、收入确认政策、上下游议价能力等，补充披露：（1）现金流持续为负的原因；（2）是否存在通过赊销或拉长账期等方式获取业务以快速增厚业绩；（3）近两年及一期的应收账款金额和前五名、账龄分析、回收情况，并说明计提的坏账准备是否充分。请财务顾问和会计师核查并发表意见。

回复：

1、公司现金流持续为负的相关分析

2016 年、2017 年和 2018 年 1-5 月，公司经营活动产生的现金流量净额分别为-136.56 万元、-1,070.44 万元和-1,066.05 万元，其与净利润对比分析情况如下：

单位：万元

项目	2018 年 1-5 月	2017 年度	2016 年度
净利润	462.38	969.50	337.44
经营活动产生的现金流量净额	-1,066.05	-1,070.44	-136.56
差异	1,528.43	2,039.94	474.00

（1）2016 年经营性现金净额为负的分析

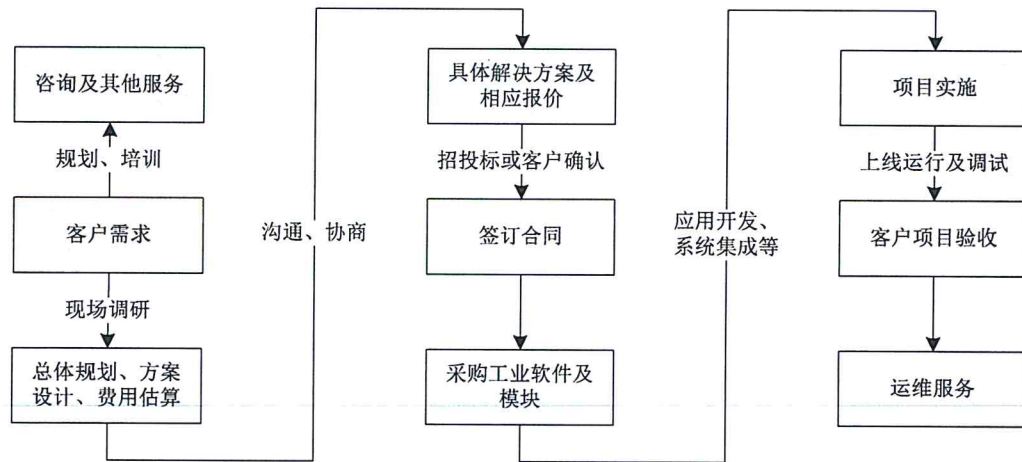
2016 年联宏科技净利润与经营活动产生的现金流量净额差额为 474.00 万元，金额较小，其中存货的增加导致现金减少 1,757.59 万元，经营性应收应付的变化导致现金增加 1,210.29 万元，两者合计导致现金减少 547.30 万元。

（2）2017 年经营性现金净额为负的分析

2017 年联宏科技净利润与经营活动产生的现金流量净额差额为 2,039.94 万元，主要原因在于收入增加带动存货和应收款项的增加，其中由于存货的增加导致现金减少 1,963.86 万元，是经营性净现金流量为负的主要原因。

联宏科技业务系为机械制造、汽车、消费电子等下游客户提供面向智能制造

的 PLM 整体解决方案服务，即根据客户的具体需求制定实施方案后，向西门子、ANSYS 等软件企业采购相应所需的软件及模块，再通过相应的定制开发或实施服务为客户构建智能制造所需的工业信息管理系统。具体业务经营模式如下：



根据联宏科技收入确认政策，为客户提供的 PLM 开发、实施服务经客户验收确认后方确认为收入，未经客户验收前相关成本均计入存货科目。因此，随着联宏科技业务规模的快速增长，由于项目的实施需要一定的时间，存货规模亦相应增加，导致经营性现金的减少。2017 年末，联宏科技存货净额达 5,277.10 万元，较 2016 年末增加 59.27%，同时联宏科技存货均有对应的销售客户订单，这为未来业绩的增长带来保障。

(3) 2018 年 1-5 月经营性现金净额为负的分析

2018 年 1-5 月联宏科技净利润与经营活动产生的现金流量净额差额为 1,528.43 万元，其中由于 2017 年末存货确认为收入导致存货下降增加经营性现金 1,055.66 万元，支付西门子等供应商货款导致经营性现金减少 2,611.35 万元，两者合计导致经营性现金减少 1,555.71 万元，是联宏科技 2018 年 1-5 月经营性现金净额为负的主要原因。

2017 年末、2018 年 5 月末，联宏科技应付票据及应付账款金额分别为 2,363.47 万元和 730.15 万元，2018 年 5 月末应付票据及应付账款金额减少 1,633.32 万元，主要是支付西门子软件采购货款所致。

作为软件和信息服务企业，联宏科技主要向西门子采购各类 PLM 软件及功能模块，并在此基础上向客户提供一系列包括深度应用开发、定制化实施、运行

维护在内的智能制造解决方案服务。联宏科技自设立以来就与西门子建立了良好的合作关系，自 2010 年起连续 8 年成为西门子白金级（最高级）解决方案合作伙伴，并多次荣膺西门子大中华区、亚太区最佳合作伙伴。根据西门子与联宏科技的结算政策，签订采购合同后二周内联宏科技支付 30% 采购货款，待西门子提供项目服务所需的软件许可后九周内支付剩余 70% 货款。

2017 年末和 2018 年 5 月末，联宏科技应付票据及应付账款情况如下：

单位：万元

项目	2018 年 5 月 31 日	2017 年 12 月 31 日	支付货款
应付票据及应付账款金额	730.15	2,363.47	1,633.32
其中：西门子	381.89	1,784.34	1,402.45

从上表可知，2018 年 1-5 月联宏科技向西门子支付货款 1,402.45 万元，系 2018 年 5 月末应付票据及应付账款金额大幅减少的主要原因，从而导致 2018 年 1-5 月经营性现金净额为负。

2、联宏科技不存在通过赊销或拉长账期等方式获取业务以快速增厚业绩

(1) 联宏科技销售收款情况良好

报告期内，联宏科技销售收入与销售商品、提供劳务收到的现金情况如下：

单位：万元

项目	2018 年 1-5 月	2017 年度	2016 年度
营业收入	8,610.73	17,982.93	13,309.01
销售商品、提供劳务收到的现金	8,941.55	20,745.02	16,177.82
销售商品、提供劳务收到的现金与营业收入比率	1.04	1.15	1.22

从上表可以看出，报告期内联宏科技销售收款情况良好，销售商品、提供劳务收到的现金与营业收入之比分别为 1.22、1.15 和 1.04，基本保持稳定，2018 年 1-5 月虽略有降低，主要在于收入季节性因素和客户应付货款在信用期尚未付款所致，2018 年 4 月和 5 月客户验收后确认的收入为 5,685.48 万元，占 2018 年 1-5 月全部收入的 66.03%。

(2) 联宏科技应收票据及应收账款变动情况

联宏科技客户主要为汽车、机械制造和消费电子等领域的制造企业，上述客户规模较大，资金实力较强，联宏科技对重点客户给予一定信用期。

报告期内，联宏科技应收账款及应收票据变动情况如下：

单位：万元

项目	2018年5月末 /2018年1-5月	增幅	2017年末 /2017年	增幅	2016年末 /2016年
应收票据	769.50	3.99%	739.96	232.15%	222.78
应收账款	2,924.44	18.80%	2,461.60	-1.23%	2,492.30
应收票据及应收账款	3,693.94	15.38%	3,201.56	17.92%	2,715.08
营业收入	8,610.73	37.09%	17,982.93	35.12%	13,309.01

注：2018年1-5月收入增幅为与2017年1-5月对比

从上表可知，随着销售收入的增长，联宏科技应收账款亦相应有所增长，但增幅远小于收入的增幅，2017年销售增幅为35.12%，期末应收票据及应收账款增幅为17.92%，且以应收票据为主，应收账款减少1.23%；2018年1-5月，联宏科技销售增幅为37.09%，期末应收票据及应收账款增幅为15.38%。

(3) 与同行业上市公司对比分析

根据联宏科技应收票据及应收账款占营业收入的比重，与同行业上市公司对比分析如下：

项目	同行业上市公司	2018年1-5月	2017年度	2016年度
应收票据及 应收账款占 营业收入的 比重	赛意信息	127.35%	48.64%	44.90%
	汉得信息	144.95%	66.01%	67.77%
	用友网络	51.90%	25.52%	32.86%
	启明信息	168.31%	25.81%	23.26%
	鼎捷软件	41.51%	20.27%	27.19%
	平均	106.80%	37.25%	39.20%
	联宏科技	42.90%	17.80%	20.40%

注：同行业上市公司2018年1-5月应收票据及应收账款占营业收入的比重为2018年1-6月数据。

从上表可以看出，报告期各期末，同行业上市公司应收票据及应收账款占营

业收入的比重分别为 39.20%、37.25%和 106.80%，联宏科技应收票据及应收账款占营业收入的比重远低于同行业上市公司比例，不存在通过赊销或拉长账期等方式获取业务以快速增厚业绩的情形。

3、联宏科技应收账款分析

(1) 应收账款账龄及坏账准备计提情况

告期各期末，联宏科技应收账款情况如下：

单位：万元

项目	2018 年 1-5 月	2017 年度	2016 年度
账面余额	3,143.35	2,649.97	2,649.30
坏账准备	218.91	188.37	157.00
账面价值	2,924.44	2,461.60	2,492.30

截至 2016 年末，联宏科技应收账款余额为 2,649.30 万元，计提坏账准备为 157.00 万元，其中 1 年以内应收账款占比为 85.74%，2 年以内应收账款占比 97.78%；截至 2017 年末，联宏科技应收账款余额为 2,649.97 万元，计提坏账准备为 188.37 万元，其中 1 年以内应收账款占比为 70.68%，2 年以内应收账款占比 95.30%；截至 2018 年 5 月末，联宏科技应收账款余额为 3,143.35 万元，计提坏账准备为 218.91 万元，其中 1 年以内应收账款占比为 81.06%，2 年以内应收账款占比 91.21%。

联宏科技坏账准备计提政策与能科股份一致，除单独计提的坏账准备外，以账龄为信用风险特征按一定比例计提坏账准备，具体如下：

账龄	计提比例
1 年以内	5%
1-2 年	10%
2-3 年	15%
3-4 年	30%
4-5 年	50%
5 年以上	100%

联宏科技客户主要为制造业各个细分领域内的优质企业，客户信誉度较高，应收账款回收风险较小，且联宏科技已根据会计政策足额计提了坏账准备。

(2) 联宏科技前五大应收账款客户及回款情况

报告期各期末，联宏科技应收账款前五名应收账款客户及回款情况如下：

单位：万元

年度	单位名称	金额	占比
2018年5月 31日	中天智连（北京）科技有限公司	317.69	10.11%
	青岛四方庞巴迪铁路运输设备有限公司	247.80	7.88%
	铭彪信息科技（上海）有限公司	126.39	4.02%
	上海格尔汽车科技发展有限公司	92.00	2.93%
	马瑞利汽车零部件（芜湖）有限公司	87.73	2.79%
	合计	871.62	27.73%
2017年12 月31日	北京凯锐远景科技有限公司	212.50	8.02%
	中车眉山车辆有限公司	192.89	7.28%
	延锋伟世通电子科技（上海）有限公司	176.87	6.67%
	铭彪信息科技（上海）有限公司	128.58	4.85%
	河南平高电气股份有限公司	85.40	3.23%
	合计	796.24	30.05%
2016年12 月31日	北京凯锐远景科技有限公司	327.46	12.37%
	铭彪信息科技（上海）有限公司	254.88	9.62%
	金航数码科技有限责任公司	121.61	4.59%
	艾蒂盟斯（苏州）压铸电子技术有限公司	119.82	4.52%
	上海 ABB 工程有限公司	102.12	3.85%
	合计	925.90	34.95%

2016年末前五大客户应收账款余额为925.90万元，期后回款金额804.91万元，回款比例为86.93%；2017年末前五大客户应收账款余额为796.24万元，期后回款金额为675.25万元，回款比例为84.80%；2018年5月末前五大客户应收账款余额为871.62万元，截至2018年7月末回款283.20万元，回款比例32.49%，回款金额较低，主要在于中天智连（北京）科技有限公司于2018年4月才验收确认收入，时间较短，尚处于信用期内。

4、会计师核查意见

针对上述财务数据和相关数据分析结果，会计师核查程序如下：

- (1) 了解公司销售与收款及采购与付款流程，并对关键控制点进行测试。
- (2) 对各期期末应收账款余额较大或销售发生额较大客户进行函证；对重要客户进行实地访谈。
- (3) 对应收账款各期期末账龄进行分析复核，对应收账款坏账计提进行重新计算；核查各期期末应收账款回款情况。
- (4) 对报告期内各期现金流归集过程和调整过程进行核查，对现金流量表补充表中存货变动金额、经营性应收和应付金额进行重新测算。

核查依据：财务报表及附注、客户回函、银行对账单、相关会计凭证、销售合同及验收报告、客户访谈记录、销售与收款及采购与付款内控制度及对应审批文件等相关资料。

结论：经以上程序核查，会计师认为联宏科技经营活动现金流净额为负是真实合理；联宏科技不存在通过赊销或拉长账期等方式获取业务以快速增厚业绩；联宏科技应收账款坏账准备已充分计提。

签字注册会计师：

李丽芳


文海平

北京天圆全会计师事务所(特殊普通合伙)
2018年09月06日
