

关于新疆熙菱信息技术股份有限公司
申请向特定对象发行股票的审核中心
意见落实函的回复
天职业字[2020]39017号

目 录

关于新疆熙菱信息技术股份有限公司申请向特定对象发行
股票的审核中心意见落实函的回复—————1

关于新疆熙菱信息技术股份有限公司

申请向特定对象发行股票的审核中心意见落实函的回复

天职业字[2020]39017号

深圳证券交易所：

根据贵所于2020年11月5日出具的《关于新疆熙菱信息技术股份有限公司申请向特定对象发行股票的审核中心意见落实函》（以下简称“意见落实函”）的要求，天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“我们”或“会计师”）对意见落实函中涉及会计师的相关问题进行了核查及落实，现逐条回复如下：

本意见落实函回复的字体代表以下含义：

类别	字体
意见落实函所列问题	黑体（加粗）
意见落实函问题回复	宋体（不加粗）
中介机构核查意见	宋体（加粗）
对募集说明书的修改、补充	楷体（加粗）

在本意见落实函回复中，若合计数与各分项数值相加之和在尾数上存在差异，均为四舍五入所致。

请发行人补充说明公司 1-2 年的应收账款预期信用损失率低于同行业可比上市公司平均值的原因及合理性，并充分披露应收账款相关风险。

请保荐人和会计师核查并发表明确意见。

【回复说明】

一、公司 1-2 年的应收账款预期信用损失率低于同行业可比上市公司平均值的原因及合理性

（一）公司应收账款坏账准备计提比例与同行业对比情况

1、报告期各期末公司应收账款坏账计提比例与同行业比较

报告期各期末，公司应收账款坏账准备计提比例与同行业对比如下：

名称	2020-9-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
南威软件	-	12.88%	19.47%	11.26%
高新兴	-	10.68%	8.23%	9.09%
立昂技术	-	13.48%	12.11%	8.75%
佳都科技	-	8.28%	5.91%	4.85%
千方科技	-	7.71%	8.31%	12.35%
银江股份	-	16.63%	18.20%	21.70%
平均值	-	11.61%	12.04%	11.33%
熙菱信息	23.28%	18.36%	12.97%	13.35%

注：上表数据由各公司披露的年报数据计算而来；可比公司 2020 年三季度没有披露应收账款预期信用损失的计提情况，因此 9 月末数据无法进行同行业对比。

由上表可见，2017 年末，公司应收账款坏账准备计提比例高于南威软件、高新兴、立昂技术、佳都科技和千方科技，低于银江股份；2018 年末，公司应收账款坏账准备计提比例高于高新兴、立昂技术、佳都科技和千方科技，低于南威软件和银江股份；2019 年末，公司应收账款坏账准备计提比例高于所有可比公司。

由于各公司的业务模式、客户结构和账龄分布不尽相同，应收账款坏账计提比例也存在差异，但从整体来看，公司的应收账款坏账计提比例与可比公司相比处于较高的水平，坏账计提政策相对较为谨慎。

2、2019 年公司预期信用损失计提比例与同行业比较

2019 年，公司应收账款预期信用损失计提比例与同行业对比如下：

账龄	南威软件	高新兴	立昂技术	佳都科技	千方科技	银江股份	平均值	本公司
1 年以内 (含 1 年)	3.00	5.54	5.00	2.27	4.20	5.00	4.17	5.00
1-2 年(含 2 年)	13.00	13.25	10.00	8.30	7.92	10.00	10.41	10.00
2-3 年(含 3 年)	32.00	27.63	30.00	19.89	16.37	20.00	24.32	30.00
3-4 年(含 4 年)	56.00	43.45	50.00	35.04	26.03	50.00	43.42	50.00
4-5 年(含 5 年)	80.00	66.14	80.00	39.87	35.49	50.00	58.58	80.00
5 年以上	100.00	100.00	100.00	100.00	68.25	100.00	94.71	100.00

注：以上数据来源于上市公司 2019 年年报；上市公司如存在多种应收账款信用组合，则选取与公司相似业务的预期信用损失率比较。

由上表可见，除 1-2 年账龄区间外，公司 2019 年其余各账龄区间的应收账款预期信用损失计提比例均高于行业平均值。

3、公司账龄为 1-2 年的应收账款坏账准备计提比例与同行业比较

报告期内，公司账龄为 1-2 年的应收账款坏账准备计提比例与同行业对比如下：

名称	2020 年 1-9 月	2019 年	2018 年	2017 年
南威软件	-	13.00%	10.00%	10.00%
高新兴	-	13.25%	10.00%	10.00%
立昂技术	-	10.00%	10.00%	10.00%
佳都科技	-	8.30%	10.00%	10.00%
千方科技	-	7.92%	10.00%	10.00%
银江股份	-	10.00%	10.00%	10.00%
平均值	-	10.41%	10.00%	10.00%
熙菱信息	10.00%	10.00%	10.00%	10.00%

注：以上数据来源于上市公司定期报告；上市公司如存在多种应收账款信用组合，则选取与公司相似业务的预期信用损失率比较。

由上表可见，2017 年和 2018 年，在同行业可比公司按照账龄分析法计提坏账准备的应收账款中，账龄为 1-2 年的应收账款坏账准备计提比例均为 10%，公司与同行业可比公司计提比例相同。2019 年，公司账龄为 1-2 年的应收账款预

期信用损失计提比例与可比公司差异较小，从具体数据来看，公司计提比例与立昂技术和银江股份相同，高于佳都科技和千方科技，低于南威软件和高新兴。

(二) 公司 1-2 年的应收账款预期信用损失率低于同行业可比上市公司平均值的原因及合理性

1、公司客户主要为政府类和国有企业客户，应收账款无法收回的风险较小

公司客户主要是政府部门、事业单位等政府类客户和国有企业客户。截至 2020 年 9 月末，公司政府类客户的应收账款余额为 39,790.29 万元，占公司期末应收账款的比例为 65.64%，国有企业客户应收账款余额为 15,892.43 万元，占公司期末应收账款的比例为 26.22%。具体来看，公司账龄在 1-2 年的应收账款余额为 16,270.73 万元，其中政府类客户余额为 8,427.30 万元，国有企业客户余额为 5,750.28 万元，两类客户的应收账款合计金额为 14,177.58 万元，占该账龄区间应收账款余额的 87.14%。公司客户信用度较高，付款资金主要来源于财政资金，公司应收账款无法收回的风险较小。

2、公司应收账款坏账计提政策具有谨慎性

2017 年、2018 年和 2019 年末，公司应收账款坏账准备的计提比例分别为 13.35%、12.97%和 18.36%，高于同行业可比公司的平均值。从各账龄区间的坏账准备计提比例来看，公司的计提比例与行业平均水平较为接近或高于行业平均水平，公司整体的坏账准备计提政策具有谨慎性。

3、报告期内公司 1-2 年账龄区间的应收账款坏账计提比例保持稳定，符合公司业务实际，不影响预期信用损失计提的充分性

2017 年和 2018 年，公司及同行业可比公司 1-2 年账龄区间的应收账款坏账计提比例均为 10%。2019 年，公司的计提比例与立昂技术和银江股份相同，均为 10%，高于佳都科技和千方科技，低于南威软件和高新兴。虽然公司 2019 年 1-2 年账龄区间的应收账款坏账计提比例数值上低于可比公司平均值 0.41 个百分点，但两者差异较小，不影响公司预期信用损失计提的充分性。公司应收账款坏账计提比例较为稳健，符合公司业务实际及企业会计准则的要求。

综上所述，公司 2019 年账龄为 1-2 年的应收账款预期信用损失率低于同行业可比上市公司平均值具有合理性，上述情况不影响公司整体应收账款预期信用损失计提的充分性，符合企业的业务实际及企业会计准则的要求。

二、公司 2019 年预期信用损失计提情况与迁徙率模型计算的预期信用损失的比较

2019 年，公司根据《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》（财会〔2017〕7 号），对应收账款的坏账准备计量由“已发生损失模型”改为“预期信用损失模型”。

公司对应收账款始终按照整个存续期内预期信用损失的金额计提应收账款的减值准备，并以应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表为基础计算预期信用损失。公司根据历史信用损失经验认为，除非客户出现特殊情况（如破产等，该类客户将单独估计预期信用损失金额），公司不同客户群体发生损失的情况没有显著差异，因此根据应收账款账龄计算减值准备时未区分不同的客户群体。

公司预期信用损失率基于历史经验计算，并根据历史数据收集期间的经济状况、当前的经济状况与公司所认为的预计存续期内的经济状况三者之间的差异进行调整。同时，公司根据迁徙率模型计算截至 2019 年 12 月 31 日应收账款余额需计提的预期信用损失，并与按账龄分析法下计算应收账款需计提的坏账准备进行比较。

（一）采用迁徙率模型计算迁徙率

1、收集与分析本期应收账款与以前年度应收账款的历史回收率

单位：万元

账龄	2019 年	2018 年	2017 年	2016 年	2015 年	2014 年	2013 年
1 年以内	17,962.11	30,264.25	31,772.75	17,581.38	9,717.96	9,573.30	5,423.94
1-2 年	19,671.31	20,068.18	9,055.86	3,497.48	5,769.19	2,167.28	1,381.92
2-3 年	14,443.89	6,213.06	2,727.90	3,261.35	907.28	233.52	421.33
3-4 年	2,027.81	1,902.03	2,777.61	732.08	71.72	165.96	125.99
4-5 年	1,374.45	2,311.46	682.92	53.05	148.11	130.06	21.55

5年以上	1,069.42	751.61	66.5	102.82	-	-	-
合计	56,548.99	61,510.59	47,083.54	25,228.16	16,614.26	12,270.12	7,374.73

2、计算每年迁徙率

账龄	2019年	2018年	2017年	2016年	2015年	2014年	平均值
1年以内							
1-2年	65.00%	63.16%	51.51%	35.99%	60.26%	39.96%	52.65%
2-3年	71.97%	68.61%	78.00%	56.53%	41.86%	16.90%	55.64%
3-4年	32.64%	69.73%	85.17%	80.69%	30.71%	39.39%	56.39%
4-5年	72.26%	83.22%	93.28%	73.97%	89.24%	103.23%	85.87%
5年以上	34.91%	100.29%	42.66%	69.42%			61.82%

3、选择前瞻性系数

对于应收账款的预期信用损失，公司以历史违约率为基础，并根据前瞻性估计予以调整，公司选择合理的前瞻性调整因子的参数及比重，以线性方法确定调整因子系数并直接调整历史损失率模型计算结果。

通过给每个相关因素设置一个分数，用历史数据来估计当前情况对违约的影响，根据重要性程度，给不同的因素赋予不同的权重，采用的是近3年来的历史数据，假定其有推广性，将年末状况与近3年的情况作比较，以1至5分来衡量当前情况，最后根据该分数映射至相应经济因子。

(1) 确定评分标准及线性关系

分值 (X)	定义	对应经济因子 (Y)
1<=X<3	年末情况优于近3年来的情况	0.8<=Y<1
X=3	年末情况与近3年来的情况相当	Y=1
3<X<=5	年末情况较近3年来的情况有所下降	1<Y<=1.2

计算公式：Y=0.1X+0.7

(2) 选择合适的前瞻性因子及比重，并根据实际情况对各因子进行评分，计算出前瞻性调整系数

经济因子	描述	权重	评分	加权评分
			(1-5)	权重*评分
国内生产总值增长性	2019年前三季度国内生产总值(GDP)697798亿元,按可比价格计算,同比增长6.2%。分季度看,一季度增长6.4%,二季度增长6.2%,三季度增长6.0%。2019年前三季度国民经济运行总体平稳结构调整稳步推进。	20%	4.00	0.80
市场利率变化	2019年第三季度以来,中国经济运行总体平稳,结构调整扎实推进,投资缓中趋稳,消费、就业总体稳定,物价上涨结构性特征明显,同时国内外形势复杂严峻,困难挑战增多,经济下行压力持续加大。按照党中央、国务院决策部署,中国人民银行坚持金融服务实体经济的根本要求,实施稳健的货币政策,加强逆周期调节,加强结构调整,将改革和调控、短期和长期、内部均衡和外部均衡结合起来,用改革的办法疏通货币政策传导,促进降低社会综合融资成本,为实现“六稳”和经济高质量发展营造了适宜的货币金融环境。	15%	3.00	0.45
第二产业产值	2019年前三季度,全国规模以上工业增加值同比增长5.6%。分三大门类看,采矿业增加值同比增长4.6%,制造业增长5.9%,电力、热力、燃气及水生产和供应业增长7.0%。高技术制造业增加值同比增长8.7%,增速快于规模以上工业3.1个百分点;占全部规模以上工业比重为14.1%,比上半年提高0.3个百分点。	10%	2.50	0.25
金融机构贷款质量	2019年三季度末,商业银行不良贷款余额2.37万亿元,较上季末增加1320亿元;商业银行不良贷款率1.86%,较上季末增加0.05个百分点。	20%	3.00	0.60
企业信心指数	2019年第三季度,企业家信心指数为124.3,较上年增长3.0,整体宏观经济信心增强。	15%	2.50	0.38
市场对股票价格的总体预期	2019年第三季度,沪深300指数收于3814.53点,本季上升11.06点,上涨0.29%;上证指数本季下降2.47%,深证成指本季上涨2.92%。与环球市场相比,沪深市场本季度表现居后。	20%	2.50	0.50
合计				2.98
经济因子			$Y=0.1X+0.7$	1.00

综上所述，计算出前瞻性系数为 1。

4、计算预期损失率

账龄	2018 年 实际回收 率=D	滚动至 2019 年末	迁徙率 =1-D	历史损失率=A (%)			前瞻 性系 数=B	损失率 =A*B (%)
				K	Q=K*P			
1 年 (含 1 年)	47.35%	1 年以内	52.65%	K	Q=K*P	7.02%	1	7.02%
1-2 年 (含 2 年)	44.36%	1-2 年	55.64%	J	P=J*O	13.33%	1	13.33%
2-3 年 (含 3 年)	43.61%	2-3 年	56.39%	I	O=I*N	23.95%	1	23.95%
3-4 年 (含 4 年)	14.13%	3-4 年	85.87%	H	N=H*M	42.47%	1	42.47%
4-5 年 (含 5 年)	38.18%	4-5 年	61.82%	G	M=G*L	49.46%	1	49.46%
5 年以上	20.00%	5 年以上	80.00%	F	L=F	80.00%	1	80.00%

注：根据公司历史经验数据及当期经济状况及未来的经济状况，5 年以上应收账款的预期信用损失率为 80%。

(二) 迁徙率模型计算的预期坏账损失与公司已计提的坏账准备的比较

迁徙率模型计算的预期坏账损失与公司已计提的坏账准备的比较结果如下：

单位：万元

账龄	应收账款余额	原资产 减值率	坏账准备	预期损 失率	预期损失 准备	差额
1 年 (含 1 年)	17,962.11	5%	898.11	7.02%	1,260.09	-361.98
1-2 年 (含 2 年)	19,671.31	10%	1,967.13	13.33%	2,621.24	-654.11
2-3 年 (含 3 年)	14,443.89	30%	4,333.17	23.95%	3,458.85	874.31
3-4 年 (含 4 年)	2,027.81	50%	1,013.90	42.47%	861.18	152.72
4-5 年 (含 5 年)	1,374.45	80%	1,099.56	49.46%	679.78	419.78
5 年以上	1,069.42	100%	1,069.42	80.00%	855.54	213.88
合计	56,548.99		10,381.29		9,736.68	644.61

从对比结果看，采用迁徙率模型计算的预期信用损失金额比按账龄分析法下计提比例计算的坏账准备金额低 644.61 万元。公司 2019 年采用账龄分析法下的计提比例计提的预期信用损失相比采用迁徙率模型计算的预期信用损失更加谨慎。公司上述处理符合企业会计准则的相关规定。

三、会计师核查意见

(一) 核查方式

1、查阅发行人应收账款坏账准备计提比例相关文件，并与同行业可比公司进行比较；

2、访谈发行人管理层，分析发行人应收账款会计政策的合理性。

（二）核查意见

经核查，发行人会计师认为：发行人 2019 年账龄为 1-2 年的应收账款预期信用损失率与同行业上市公司平均水平不存在显著差异，发行人客户主要为政府类和国有企业客户，应收账款无法收回的风险较小，发行人应收账款预期信用损失计提的会计政策是恰当的，发行人 2019 年账龄为 1-2 年的应收账款预期信用损失率略低于同行业可比上市公司平均值具有合理性。

（本页无正文，为《关于新疆熙菱信息技术股份有限公司申请向特定对象发行股

票的审核中心意见落实函的回复》之签字页)

中国注册会计师

(项目合伙人) :

中国·北京

二〇二〇年十一月十二日

中国注册会计师:

中国注册会计师:
