

中汇会计师事务所（特殊普通合伙）

关于杭州中恒电气股份有限公司 2020 年年报问询函

公司部年报问询函【2021】第 394 号的回复

深圳证券交易所上市公司管理二部：

贵部《关于对杭州中恒电气股份有限公司（以下简称“公司”）的年报问询函》已收悉，现对问询函提出的问题说明如下：

1、报告期末，你公司货币资金为 4.63 亿元，短期借款余额为 4.13 亿元。请你公司补充说明：

（1）以列表方式说明货币资金存放地点、存放类型、来源、利率水平、是否存在抵押/质押/冻结等权利限制，请年审会计师进行核查并对货币资金的真实性、存放安全性、是否存在权利限制发表明确意见。

（2）短期借款的详细情况，包括但不限于出借方名称、借款期限、利率、报告期内的利息、担保情况、以及后续的偿债计划，并充分提示相关风险。

（3）结合公司的业务及投融资计划等，说明公司在大额短期借款的同时保持大额货币资金余额的合理性，是否存在资金占用及财务资助等情形。

回复：

一、以列表方式说明货币资金存放地点、存放类型、来源、利率水平、是否存在抵押/质押/冻结等权利限制，请年审会计师进行核查并对货币资金的真实性、存放安全性、是否存在权利限制发表明确意见。

1、货币资金存放地点、存放类型、来源、利率水平、是否存在抵押/质押/冻结等权利限制列式如下：

单位：万元

| 类别 | 存放地点 | 主要存放城市 | 截止 2020 年末 | | 来源 | 利率水平 | 是否存在权利限制 |
|------|-------|----------------|------------|-------|------|------|----------|
| | | | 金额 | 资金占比 | | | |
| 库存现金 | 公司保险柜 | 杭州、北京、南京、上海、德国 | 21.66 | 0.05% | 自有资金 | 不适用 | 否 |

| 类别 | 存放地点 | 主要存放城市 | 截止 2020 年末 | | 来源 | 利率水平 | 是否存在权利限制 |
|------|----------------|----------------|------------|--------|--|---|--|
| | | | 金额 | 资金占比 | | | |
| | | 美因茨 (Mainz) | | | | | |
| 银行存款 | 招商银行股份有限公司 | 杭州、北京、苏州、南京 | 21,059.65 | 45.44% | 571907306010 202 账户期 末余额 16,234.79 万 元系募集资金，其余为 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 中国工商银行股份有限公司 | 杭州、北京、上海、苏州、常州 | 10,480.80 | 22.62% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 北京银行股份有限公司 | 北京 | 3,069.54 | 6.62% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 兴业银行股份有限公司 | 杭州、北京 | 2,244.58 | 4.84% | 自有资金 | 500 万 一年期 定存利率 2.25%， 其余为 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 中国农业银行股份有限公司 | 杭州、北京、上海 | 1,686.04 | 3.64% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 浙江泰隆商业银行股份有限公司 | 杭州 | 1,542.32 | 3.33% | 330201012010 0047593 账户 期末余额 448.63 万元 系募集资金，其余为 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 杭州银行股份有限公司 | 杭州 | 1,059.82 | 2.29% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 中国建设银行股份有限公司 | 杭州、上海 | 166.28 | 0.36% | 自有资金 | 活期存款利率 | 其中 70.05 万 元法院 冻结，使用受限； 其余不存在使 |

| 类别 | 存放地点 | 主要存放城市 | 截止 2020 年末 | | 来源 | 利率水平 | 是否存在权利限制 |
|--------|------------------|---------------|------------|-------|---|--------|---------------------|
| | | | 金额 | 资金占比 | | | |
| | | | | | | | 用受限情况 |
| 银行存款 | 上海农村商业银行股份有限公司 | 上海 | 145.44 | 0.32% | 自有资金 | 活期存款利率 | 法院冻结, 使用受限 |
| 银行存款 | 中信银行股份有限公司 | 杭州 | 114.80 | 0.25% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 浙商银行股份有限公司 | 杭州、金华 | 69.05 | 0.15% | 3310010010120100637430 账户期末余额 18.82 万元、 3310010010120100676143 账户期末余额 50.23 万元 系募集资金, 其余为自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 中国光大银行股份有限公司 | 杭州 | 45.63 | 0.10% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | Deutsche Bank AG | 德国美因茨 (Mainz) | 31.51 | 0.07% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 上海浦东发展银行股份有限公司 | 杭州 | 10.72 | 0.02% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 宁波银行股份有限公司 | 杭州 | 1.00 | 0.00% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 银行存款 | 温州银行股份有限公司 | 杭州 | 0.13 | 0.00% | 自有资金 | 活期存款利率 | 否 |
| 其他货币资金 | 杭州银行股份有限公司 | 杭州 | 2,489.62 | 5.37% | 自有资金 | 活期存款利率 | 承兑汇票保证金、保函保证金, 使用受限 |
| 其他货币资金 | 兴业银行股份有限公司 | 杭州 | 1,100.00 | 2.37% | 自有资金 | 2.22% | 承兑汇票保证金, 使用受限 |

| 类别 | 存放地点 | 主要存放城市 | 截止 2020 年末 | | 来源 | 利率水平 | 是否存在权利限制 |
|--------|-----------------|--------|------------|---------|------|--------|--------------------|
| | | | 金额 | 资金占比 | | | |
| 其他货币资金 | 招商银行股份有限公司 | 杭州 | 755.74 | 1.63% | 自有资金 | 活期存款利率 | 承兑汇票保证金、保函保证金，使用受限 |
| 其他货币资金 | 中国工商银行股份有限公司 | 杭州 | 87.49 | 0.19% | 自有资金 | 活期存款利率 | 承兑汇票保证金、保函保证金，使用受限 |
| 其他货币资金 | 中国农业银行股份有限公司 | 杭州 | 80.79 | 0.17% | 自有资金 | 活期存款利率 | 保函保证金，使用受限 |
| 其他货币资金 | 北京银行股份有限公司 | 北京 | 77.11 | 0.17% | 自有资金 | 活期存款利率 | 保函保证金，使用受限 |
| 其他货币资金 | 天风证券股份有限公司 | 杭州 | 1.07 | 0.00% | 自有资金 | 不适用 | 否 |
| 其他货币资金 | 财付通支付科技有限公司 | 不适用 | 0.94 | 0.00% | 自有资金 | 不适用 | 否 |
| 其他货币资金 | 支付宝（中国）网络技术有限公司 | 不适用 | 0.76 | 0.00% | 自有资金 | 不适用 | 否 |
| 合计 | | | 46,342.51 | 100.00% | | | |

注：截至 2020 年 12 月 31 日，上表所示自有资金 29,590.03 万元中 15,000.00 万元系闲置募集资金用于暂时补充流动资金。

2、针对上述问题，会计师执行了以下核查程序：

(1) 了解和测试管理层与货币资金相关的关键内部控制的设计和运行有效性。

(2) 对于有条件亲往的银行，均由项目组在公司出纳的陪同下亲自前往银行获取企业信用信息报告、已开立银行账户清单、银行自身的开户清单和对账单。对于异地的银行，审计人员现场亲自查看网银，查询各账号余额和发生额。将取得的开户清单和对账单与公司账面信息一一核对。对获取企业信用信息报告与公司账面记录信息进行详细核对。

(3) 检查大额货币资金增减变动情况，从本期发生额较大的银行账户中抽取一定数量的账户执行账面记录和对账单的双向核查程序，检查记账日期、对方单位、记账金额等相关信息，核对比例高于 90%。

(4) 对库存现金执行监盘程序；根据已开立账户清单对所有处于使用状态账户执行函证程序，通过本所函证中心收发实施函证过程控制，并就是否存在与其他方相关的资金归集业务或资金管理协议情况向银行询证，除个别银行无函证权限外，均显示无此情况。会计师将回函与账面信息核对，检查信息是否一致，是否存在资金受限情况。通过银行回函核对一致的银行存款比例接近 100%，对个别未回函的小额账户实施替代程序，实施替代程序时，确保获得相关、可靠的审计证据；对于回函中确认为“用于担保或存在其他使用限制”的项目，进一步核实款项性质、受限原因。

(5) 获取并检查银行借款协议、抵押担保协议、票据承兑协议等原始资料，与公司账面、台账、银行回单等进行核对，并结合银行回函情况确定受限资产。

核查结论：

通过执行以上程序，年审会计师认为 2020 年年末公司账面货币资金是真实存在，权利受限情况的披露完整准确。

2、报告期末，你公司库存商品账面价值为 4.1 亿元，较期初大幅增长，主要原因是备货增加。请你公司补充说明库存商品的具体类别名称、金额、库龄、存放地点等，并结合相关产品的供需变化、价格变动趋势、在手订单等说明库存商品大幅增加的具体原因。请年审会计师说明对上述库存商品真实性执行的审计程序、盘点覆盖的货值比例等，并对库存商品真实性发表明确意见。

回复：

一、请年审会计师说明对上述库存商品真实性执行的审计程序、盘点覆盖的货值比例等，并对库存商品真实性发表明确意见。

1、会计师执行了以下核查程序：

(1) 了解公司对存货相关内控制度，并对内控有效性进行测试；

(2) 获取公司盖章确认的仓库清单或存货存放地点清单，包括期末库存量为零的仓库、租赁的仓库以及第三方代管存货的仓库；

(3) 获取公司编制的存货监盘计划，并将计划传达给参加监盘的项目组成员；

(4) 获取盘点日完整的存货清单并进行页码编号，盘点存货前，观察盘点现场，确定应纳入盘点范围的存货已经适当整理和排列，确定存货是否附有盘点标识，检查是否存在所有权不属于公司的存货等；

(5) 执行抽盘程序：从存货盘点记录中选取项目追查至存货实物，以测试盘点记录的准确性，从存货实物中选取项目追查至存货盘点记录，以测试存货盘点的完整性，并在盘点表上标注、记录盘点过程，对于盘点有差异的数据，获取出入库单、领料单、出借单等辅助单据；对已包装箱等封存的存货，随机抽取部分进行开箱检查并拍摄视频留证；每一页盘点表，要求公司盘点人员、存货管理人、财务人员、审计人员签字确认；

(6) 在公司存货盘点结束前，再次观察盘点现场，以确定所有应纳入盘点范围的存货是否均已盘点；取得并检查已填用、作废及未使用的盘点表单及号码记录；

(7) 取得并复核盘点结果汇总记录，形成存货盘点报告，完成存货监盘报告。2020 年库存商品-在库盘点金额为 18,427.81 万元，盘点比例为 92.95%；

(8) 了解发出商品相关的内部控制制度；对于发出商品实施函证程序并检查销售合同或者销售订单、出库单等单据以核实真实性；检查期后收入确认及成本结转情况予以核查发出商品真实性；关注是否存在长期未确认收入的发出商品。2020 年末库存商品-发出商品回函及替代测试可确认金额为 14,813.60 万元，确认比例为 67.34%。

核查结论：

通过执行以上程序，年审会计师认为 2020 年年末公司账面库存商品是真实存在。

3、报告期末，你公司账龄组合的应收账款账面余额为 11.75 亿元，坏账准备计提金额为 1.59 亿元，坏账计提比例为 13.55%。请你公司结合业务开展情况、应收账款账龄结构变化、客户资信状况、坏账准备计提政策等，说明账龄组合中预期信用损失模型各项参数选取的依据及合理性，坏账准备计提是否合理审慎，是否与同行业存在较大差异，是否存在回款风险。请年审会计师进行核查并发表明确意见。

回复：

1、公司业务开展情况

公司致力于为数据中心、新能源车充换电、通信、电力网络等新型基础设施建设提供高效、节能、可靠的电气设备，为能源数字化、精细化管理、新能源开发利用提供专业技术服务，全力推动能源高效、低碳利用和能源互联共享网络建设。

2020 年公司牢牢把握新基建产业机遇，电力电子智能制造板块业务实现快速增长，与此同时，能源互联网板块作为公司的战略发展方向，公司通过团队整合、深化协同、加大投入，在巩固现有优势的同时总结业务发展模式，提升发展质量，取得了良好的效果。

2、应收账款账龄结构变化

公司近两年应收账款账龄结构变化如下：

单位：万元

| 账龄 | 2019 年 12 月 31 日 | | 2020 年 12 月 31 日 | |
|-------|------------------|---------|------------------|---------|
| | 余额 | 占比 | 余额 | 占比 |
| 1 年以内 | 75,598.63 | 69.21% | 77,772.47 | 66.19% |
| 1-2 年 | 17,488.02 | 16.01% | 21,885.62 | 18.63% |
| 2-3 年 | 6,556.59 | 6.00% | 6,908.44 | 5.88% |
| 3-4 年 | 5,588.39 | 5.12% | 4,251.59 | 3.62% |
| 4-5 年 | 2,339.68 | 2.14% | 3,971.49 | 3.38% |
| 5 年以上 | 1,664.61 | 1.52% | 2,705.42 | 2.30% |
| 合计 | 109,235.92 | 100.00% | 117,495.04 | 100.00% |

由上表可知：应收账款的账龄主要为 2 年以内，变化不大。

3、客户资信状况

公司的客户主要为国家电网、南方电网、中国移动、大型云计算互联网公司，客户资信情况良好。

4、坏账准备计提政策

公司按照 2020 年杭州中恒电气股份有限公司审计报告中附注三(十)5 所述的简化计量方法确定应收账款的预期信用损失并进行会计处理。在资产负债表日，公司按应收取的合同现金流量与预期收取的现金流量之间的差额的现值计量应收账款的信用损失。当单项应收账款无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，公司根据信用风险特征将应收账款划分为若干组合，参考历史信用损失经验，结合当前状况并考虑前瞻性信息，在组合基础上估计预期信用损失，确定组合的依据如下：

| 组合名称 | 确定组合的依据 |
|------------|-----------------------|
| 账龄组合 | 按账龄划分的具有类似信用风险特征的应收账款 |
| 合并范围内关联方组合 | 应收公司合并范围内关联方款项 |

(1) 采用账龄组合计提预期信用损失准备的计提方法：预期信用损失率。

(2) 采用合并范围内关联方组合计提预期信用损失准备的计提方法：除存在客观证据表明本集团无法按相关合同条款收回款项外，不对合并报表范围内主体之间的应收款项计提

预期信用损失准备。

5、账龄组合中预期信用损失模型各项参数选取的依据及合理性

应收账款余额主要系母公司杭州中恒电气股份有限公司（以下简称中恒电气公司）和子公司北京中恒博瑞数字电力科技有限公司（以下简称中恒博瑞公司）形成，中恒电气公司主要系应收中国移动、大型云计算互联网公司资信较好公司货款；中恒博瑞公司主要系应收国家电网、南方电网等公司款项。

现对中恒电气公司及中恒博瑞公司预期信用损失模型参数选取情况进行说明：

1、中恒电气公司

（1）中恒电气公司大量向中国移动、铁塔等客户销售产品，应收账款笔数多，中恒电气公司无法也没有必要对每一笔应收账款的信用风险进行单独跟踪。公司根据历史经验，判断“账龄”是该应收账款组合的重要信用风险特征，故使用账龄构造信用风险矩阵：

单位：万元

| 账龄 | 2015/12/31 | 2016/12/31 | 2017/12/31 | 2018/12/31 | 2019/12/31 | 2020/12/31 |
|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1年以内 | 25,881.51 | 19,824.96 | 22,760.47 | 28,131.36 | 34,810.12 | 42,538.08 |
| 1-2年 | 3,198.59 | 3,051.20 | 5,000.60 | 3,038.03 | 6,399.86 | 6,401.78 |
| 2-3年 | 847.60 | 861.52 | 1,066.06 | 1,471.08 | 759.77 | 1,423.49 |
| 3-4年 | 227.00 | 273.96 | 271.58 | 806.57 | 411.51 | 336.69 |
| 4-5年 | 42.67 | 28.00 | 115.02 | 84.66 | 195.28 | 136.23 |
| 5年以上 | 26.40 | 48.45 | 54.93 | 104.95 | 128.19 | 162.38 |
| 合计 | 30,223.77 | 24,088.09 | 29,268.67 | 33,636.65 | 42,704.72 | 50,998.65 |

注：账龄均剔除合并范围内关联方款项。

（2）在收集汇总了账龄数据后，中恒电气公司进一步计算各个账龄段的迁徙率如下：

| 账龄 | | 2015年至2016年迁徙率 | 2016年至2017年迁徙率 | 2017年至2018年迁徙率 | 2018年至2019年迁徙率 | 2019年至2020年迁徙率 | 平均迁徙率 |
|------|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------|
| 1年以内 | A | 11.79% | 25.22% | 13.35% | 22.75% | 18.39% | 18.30% |
| 1-2年 | B | 26.93% | 34.94% | 29.42% | 25.01% | 22.24% | 27.71% |
| 2-3年 | C | 32.32% | 31.52% | 75.66% | 27.97% | 44.31% | 42.36% |
| 3-4年 | D | 12.33% | 41.99% | 31.17% | 24.21% | 33.10% | 28.56% |
| 4-5年 | E | 51.68% | 23.15% | 43.48% | 27.45% | 17.51% | 32.65% |
| 5年以上 | F | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

（3）根据平均迁徙率情况计算出各个账龄的历史损失率如下：

| 账龄 | | 历史损失率 |
|------|-----------------|-------|
| 1年以内 | $G=A*B*C*D*E*F$ | 0.20% |
| 1-2年 | $H=B*C*D*E*F$ | 1.09% |
| 2-3年 | $I=C*D*E*F$ | 3.95% |
| 3-4年 | $G=D*E*F$ | 9.33% |

| 账龄 | | 历史损失率 |
|-------|---------|---------|
| 4-5 年 | $K=E*F$ | 32.65% |
| 5 年以上 | $L=F$ | 100.00% |

(4) 由于中恒电气公司的客户信用情况较好，拖欠货款的风险较低，故按照 5%作为前瞻性调整：

单位：万元

| 账龄 | 前瞻性调整 | 预期损失率 | 损失准备 |
|-------|-------|---------|--------|
| 1 年以内 | 5% | 0.21% | 89.48 |
| 1-2 年 | 5% | 1.15% | 73.58 |
| 2-3 年 | 5% | 4.15% | 59.05 |
| 3-4 年 | 5% | 9.79% | 32.97 |
| 4-5 年 | 5% | 34.29% | 46.71 |
| 5 年以上 | | 100.00% | 162.38 |
| 合计 | | | 464.17 |

结论：由于按照预期信用损失率计提的坏账准备金额小于按照账龄组合计提坏账准备金额 3,447.56 万元，故 2020 年仍然按照账龄组的坏账准备计提比例作为预期信用损失率。

2、中恒博瑞公司

(1) 中恒博瑞公司主要系提供软件销售与技术服务，中恒博瑞公司向南京南瑞、国家电网等公司销售产品提供服务，应收账款笔数多，中恒博瑞公司无法也没有必要对每一笔应收账款的信用风险进行单独跟踪。企业根据历史经验，判断“账龄”是该应收账款组合的重要信用风险特征，故使用账龄构造信用风险矩阵：

单位：万元

| 账龄 | 2015/12/31 | 2016/12/31 | 2017/12/31 | 2018/12/31 | 2019/12/31 | 2020/12/31 |
|-------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1 年以内 | 22,605.20 | 20,046.82 | 21,808.40 | 26,178.38 | 29,469.52 | 31,431.94 |
| 1-2 年 | 6,752.51 | 12,451.24 | 13,162.30 | 10,177.43 | 10,122.26 | 10,082.19 |
| 2-3 年 | 1,349.92 | 2,322.49 | 6,454.83 | 5,114.44 | 5,533.07 | 4,779.29 |
| 3-4 年 | 594.95 | 574.99 | 1,673.88 | 2,460.25 | 4,033.47 | 3,675.29 |
| 4-5 年 | 100.75 | 413.01 | 361.50 | 1,108.22 | 1,975.17 | 2,702.01 |
| 5 年以上 | 134.46 | 129.07 | 384.11 | 616.75 | 1,303.98 | 2,167.47 |
| 合计 | 31,537.80 | 35,937.62 | 43,845.01 | 45,655.47 | 52,437.47 | 54,838.18 |

注：账龄均剔除合并范围内关联方款项。

(2) 在收集汇总了账龄数据后，中恒博瑞公司进一步计算各账龄段的迁徙率如下：

| 账龄 | | 2015 年至 2016 年迁徙 率 | 2016 年至 2017 年迁徙 率 | 2017 年至 2018 年迁徙 率 | 2018 年至 2019 年迁徙 率 | 2019 年至 2020 年迁徙 率 | 平均迁徙 率 |
|-------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|
| 1 年以内 | A | 55.08% | 65.66% | 46.67% | 38.67% | 34.21% | 48.06% |
| 1-2 年 | B | 34.39% | 51.84% | 38.86% | 54.37% | 47.22% | 45.33% |

| 账龄 | | 2015年至 2016年迁徙 率 | 2016年至 2017年迁徙 率 | 2017年至 2018年迁徙 率 | 2018年至 2019年迁徙 率 | 2019年至 2020年迁徙 率 | 平均迁徙 率 |
|------|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|
| 2-3年 | C | 42.59% | 72.07% | 38.11% | 78.86% | 66.42% | 59.61% |
| 3-4年 | D | 69.42% | 62.87% | 66.21% | 80.28% | 66.99% | 69.15% |
| 4-5年 | E | 0.00% | 61.75% | 64.36% | 62.01% | 43.72% | 57.96% |
| 5年以上 | F | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

(3) 根据平均迁徙率情况计算出各账龄的历史损失率如下：

| 账龄 | | 历史损失率 |
|------|-----------------|---------|
| 1年以内 | $G=A*B*C*D*E*F$ | 5.21% |
| 1-2年 | $H=B*C*D*E*F$ | 10.83% |
| 2-3年 | $I=C*D*E*F$ | 23.89% |
| 3-4年 | $J=D*E*F$ | 40.08% |
| 4年以上 | $K=E*F$ | 57.96% |
| 5年以上 | $L=F$ | 100.00% |

(4) 由于中恒博瑞公司的客户信用情况较好，拖欠贷款的风险较低，故按照5%作为前瞻性调整：

单位：万元

| 账龄 | 前瞻性调整 | 预期损失率 | 损失准备 |
|------|-------|---------|----------|
| 1年以内 | 5% | 5.47% | 1,718.04 |
| 1-2年 | 5% | 11.37% | 1,146.72 |
| 2-3年 | 5% | 25.09% | 1,199.05 |
| 3-4年 | 5% | 42.08% | 1,546.73 |
| 4-5年 | 5% | 60.86% | 1,644.35 |
| 5年以上 | | 100.00% | 2,167.47 |
| 合计 | | | 9,422.36 |

结论：由于按照预期信用损失率计提的坏账准备金额小于按照账龄组合计提坏账准备金额 10,003.83 万元，故 2020 年仍然按照账龄组的坏账准备计提比例作为预期信用损失率。

6、同行业坏账准备计提情况

单位：万元

| 公司 | 杭州中恒电气股份有限公司 | 深圳奥特迅电力设备股份有限公司 | 北京动力源科技股份有限公司 |
|---------------|--------------|-----------------|---------------|
| 2020 年底应收账款余额 | 117,495.04 | 24,818.25 | 99,624.59 |
| 坏账准备 | 15,916.16 | 4,139.89 | 13,407.72 |
| 计提比例 | 13.55% | 16.68% | 13.46% |

由上表可知，公司坏账准备计提比例与同行业相似，不存在较大差异。

7、大额客户期后回款情况

截止 2021 年 5 月，2020 年末大额客户应收账款期后回款情况良好，详见下表：

单位：万元

| 单位 | 2020 年底余额 | 截止 2021 年 5 月底回款金额 | 回款比例 |
|---------------------|-----------|--------------------|---------|
| 浙江天猫供应链管理有限公司 | 4,417.08 | 4,417.08 | 100.00% |
| 北京国电通网络技术有限公司 | 2,478.69 | 126.81 | 5.12% |
| 阿里巴巴信息港（江苏）有限公司 | 2,106.44 | 2,106.44 | 100.00% |
| 泰那斯（上海）新能源有限公司 | 1,297.76 | 550.00 | 42.38% |
| 中山市艾特网能技术有限公司 | 1,268.85 | 1,114.14 | 87.81% |
| 浙江大有实业有限公司杭州科技发展分公司 | 1,267.90 | 659.56 | 52.02% |
| 国恒智慧能源服务有限公司 | 1,199.76 | 695.97 | 58.01% |
| 国电南瑞科技股份有限公司 | 1,197.15 | 152.37 | 12.73% |
| 阿里巴巴信息港（广东）有限公司 | 1,086.29 | 129.34 | 11.91% |
| 可盛充电桩安装管理（广州）有限公司 | 1,069.86 | 282.18 | 26.38% |
| 南京南瑞继保工程技术有限公司 | 1,036.03 | 451.68 | 43.60% |
| 中国电力科学研究院有限公司 | 841.09 | 233.62 | 27.78% |
| 国网河南省电力公司物资公司 | 832.40 | 193.46 | 23.24% |
| 中国移动通信集团浙江有限公司 | 797.86 | 173.68 | 21.77% |
| 国网重庆市电力公司信息通信分公司 | 792.42 | 652.59 | 82.35% |
| 上海申航进出口有限公司 | 687.25 | 687.25 | 100.00% |
| 大庆远景科技有限公司 | 662.20 | 662.20 | 100.00% |
| 碧辟小桔新能源（深圳）有限责任公司 | 658.59 | 658.59 | 100.00% |
| 国网青海省电力公司 | 633.88 | 358.55 | 56.56% |
| 思源电气股份有限公司 | 613.16 | 392.32 | 63.98% |
| 国电南瑞南京控制系统有限公司 | 596.84 | 189.75 | 31.79% |
| 中国移动通信集团有限公司湖北分公司 | 593.39 | 239.70 | 40.39% |
| 中国移动通信集团有限公司广东分公司 | 575.91 | 552.51 | 95.94% |
| 易事特集团股份有限公司 | 558.19 | 558.19 | 100.00% |
| 宁夏龙源电力有限公司 | 538.00 | 300.00 | 55.76% |
| 中国移动通信集团有限公司四川分公司 | 537.80 | 532.55 | 99.02% |
| 国网浙江省电力有限公司物资分公司 | 522.44 | 308.17 | 58.99% |
| 合计 | 28,867.21 | 17,378.70 | 60.20% |

核查结论：

通过执行以上程序，年审会计师认为应收账款坏账准备计提合理审慎。

4、报告期内，你公司在建工程——云平台研发基地改造工程预算数为 5,700 万元，本期增加金额为 2,361.47 万元，转入固定资产金额为 6,360.29 万元。

请你公司补充说明：

(1) 本期增加金额的投入明细，完工程度、施工进度是否与项目规划相一致；

(2) 结合在建工程的可使用状态说明报告期内转入固定资产的准确性，转入时点及相关会计处理是否符合会计准则的相关规定。

请年审会计师进行核查并发表明确意见。

回复：

一、本期增加金额的投入明细，完工程度、施工进度是否与项目规划相一致

1、公司本期在建工程增加金额的投入明细及完工程度、施工进度详见下表所示：

单位：万元

| 在建工程款项分类 | 新增金额 | 完工程度 | 施工进度 |
|----------|----------|---------|---------|
| 工程费 | 1,930.91 | 100.00% | 100.00% |
| 设备款 | 230.04 | 100.00% | 100.00% |
| 其他 | 200.52 | 100.00% | 100.00% |
| 合计 | 2,361.47 | — | — |

其中主体工程系由浙江世贸装饰股份有限公司承担的房屋改扩建及配套楼外立面改造，包含土建工程、加固工程、幕墙工程、装修工程、钢结构工程及与之相关的其他工程等，改造款 1,208 万元体现于工程费；设备款系购置房屋内集成空调、通风管道、变压器、电梯等相关设备产生；云平台研发基地改造产生的改造工程设计费、招标代理费及其他零散小额工程款体现于明细“其他”。

根据预算，公司计划投入 5,700 万元进行云平台研发基地改造，改造项目实施以来，由于用于改造更新的旧厂房建筑时间较长，建筑老化严重，施工难度较大，工程建造过程中陆续产生预算外开支，该部分款项系完成云平台研发基地改造的必要支出。整体来看，云平台改造项目实际建造情况与项目规划一致。

二、结合在建工程的可使用状态说明报告期内转入固定资产的准确性，转入时点及相关会计处理是否符合会计准则的相关规定。

1、根据《企业会计准则第 4 号—固定资产》第九条：“自行建造固定资产的成本，由建造该项资产达到预定可使用状态前所发生的必要支出构成。”

购建的资产达到预定可使用状态，一般可从以下几个方面进行判断：

(1) 符合资本化条件的资产的实体建造(包括安装)或者生产工作已经全部完成或者实质上已经完成。

(2) 所购建或者生产的符合资本化条件的资产与设计要求、合同规定或者生产要求基本相符，即使有极个别与设计、合同或者生产要求不相符的地方，也不影响其正常使用。

(3) 继续发生在所购建或生产的符合资本化条件的资产上支出的金额很少或者几乎不再发生。

根据云平台研发基地改造项目实际情况，其主体工程系由浙江世贸装饰股份有限公司承担的房屋改扩建及配套楼外立面改造。根据世贸公司出具的竣工结算书，主体工程于 2020 年 4 月 10 日通过项目竣工验收，达到可使用状态，满足符合资本化条件的资产的实体建造（包括安装）已经全部完成且与设计要求、合同规定或者生产要求基本相符，继续发生在所购建的符合资本化条件的资产上支出的金额很少或者几乎不再发生，符合在建工程转固条件，以竣工时点作为在建工程转入固定资产时点的会计处理符合会计准则的相关规定。

核查结论：

通过执行以上程序，年审会计师认为在建工程转入固定资产准确，转入时点及相关会计处理符合会计准则的相关规定。

中汇会计师事务所（特殊普通合伙）

2021 年 6 月 17 日

