

证券代码：603030

证券简称：全筑股份

公告编号：临 2022-033

债券代码：113578

债券简称：全筑转债

## 上海全筑控股集团股份有限公司 关于公司累计涉及诉讼（仲裁）的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

### 重要内容提示：

- **案件所处的诉讼阶段：**144起案件已结案；405起案件处于审理阶段（包括一审、二审或仲裁阶段）
- **上市公司所处的当事人地位：**被告
- **涉案金额：**约37,893.54万元
- **对上市公司的影响：**鉴于公司被诉大部分案件尚未结案，公司暂无法准确判断对公司本期利润或期后利润产生的影响。

### 一、累计诉讼（仲裁）的基本情况

由于公司持有的部分恒大商业承兑汇票逾期未兑付，同时恒大的应收款回款情况出现大面积恶化，导致公司面临流动性问题，部分合作方的工程款、建材货款公司未能及时偿付，同时部分恒大票据持有人以票据追索权纠纷为由，向公司及公司控股子公司（上海全筑木业有限公司、上海全筑装饰有限公司等）提起了诉讼（仲裁），导致公司近期陆续出现大量被诉案件，根据《上海证券交易所股票上市规则》有关规定，公司对本公司及控股子公司近12个月内累计被诉（仲裁）事项进行了整理统计，诉讼（仲裁）金额合计约37,893.54万元。涉案金额在人民币1,000万元以上的案件情况详见附件：累计诉讼、仲裁案件情况统计表。

### 二、诉讼（仲裁）案件的基本情况

#### （一）票据纠纷（168起）

##### 1. 诉讼各方当事人

原告：重庆苏东建筑装饰工程有限公司、慈溪市津鸿贸易有限公司、上海修雅景观工程有限公司、安丘荣富农产品有限公司等

被告：上海全筑控股集团股份有限公司、上海全品室内装饰配套工程有限公司、上海全筑装饰有限公司、上海全筑木业有限公司等

受理法院：重庆市南岸区人民法院、慈溪市人民法院、上海市崇明区人民法院、山东潍坊安丘市人民法院等

## 2. 案件基本情况及原告主要诉讼请求

原告方因票据追索权纠纷提起诉讼，原告方请求判令：（1）请求判令被告支付商业承兑汇票金额合计7202.70万元；（2）请求判令被告支付延迟付款利息；（3）请求判令被告承担本案诉讼费、保全费等诉讼费用。

### （二）建设工程合同纠纷（109起）

#### 1. 诉讼各方当事人

原告：江苏慧居建筑科技有限公司、湘潭华润建设有限公司、上海锐智消防工程有限公司、吉事达建材科技启东有限公司等

被告：上海全筑控股集团股份有限公司、上海全筑装饰有限公司等

受理法院：江苏省无锡市滨湖区人民法院、江苏省无锡市滨湖区人民法院、上海市闵行区人民法院、南京市秦淮区人民法院等

## 2. 案件基本情况及原告主要诉讼请求

原告方因建设工程合同纠纷提起诉讼，原告方请求判令：（1）请求判令被告支付拖欠的工程款合计12,266.78万元；（2）请求判令被告支付延迟付款利息；（3）请求判令被告承担本案诉讼费、保全费等诉讼费用。

### （三）买卖合同纠纷（176起）

#### 1. 诉讼各方当事人

原告：杭州宝铭装饰材料有限公司、呼和浩特市雅拓商贸有限责任公司、上海凯洋金属制品有限公司、上海嘉粤建材有限公司等

被告：上海全筑控股集团股份有限公司、上海全筑装饰有限公司等

受理法院：浙江省杭州市江干区人民法院、上海市徐汇区人民法院、上海市青浦区人民法院、南京市栖霞区人民法院等

## 2. 案件基本情况及原告主要诉讼请求

原告方因买卖合同纠纷提起诉讼，原告方请求判令：（1）请求判令被告支付拖欠的建材货款合计10,863.51万元；（2）请求判令被告支付延迟付款利息；（3）请求判令被告承担本案诉讼费、保全费等诉讼费用。

#### **（四）保理合同纠纷（4起）**

##### 1. 诉讼各方当事人

原告：深圳创信商业保理有限公司

被告：上海全筑装饰有限公司

受理法院：广东省佛山市顺德区人民法院

##### 2. 案件基本情况及原告诉讼请求

原告方因保理合同纠纷提起诉讼，原告方请求判令：（1）请求判令被告支付应收账款合计5,443.85万元；（2）请求判令被告支付延迟付款利息；（3）请求判令被告承担本案诉讼费、保全费等诉讼费用。

#### **（五）劳动争议（65起）**

##### 1. 诉讼各方当事人

申请人：多名自然人

被申请人：上海全筑控股集团股份有限公司、上海全筑装饰有限公司等

受理机构：上海市徐汇区劳动人事仲裁委员会、中卫市劳动人事争议仲裁委员会、启东市劳动人事争议仲裁委员会等

##### 2. 案件基本情况及申请人请求

申请人因劳务纠纷申请仲裁，申请人请求判令：（1）请求判令被申请人支付工资、劳务报酬等合计1,152.71万元；（2）请求判令被申请人支付利息；

（3）请求判令被申请人承担仲裁费用。

#### **（六）其他事由引起的纠纷（27起）**

##### 1. 诉讼各方当事人

原告：武汉凰超家具有限公司、杭州雅阁斯钢结构有限公司、上海柏涛木业有限公司等

被告：上海全筑控股集团股份有限公司、上海全筑装饰有限公司等

受理法院：上海市徐汇区人民法院、武汉市江岸区人民法院、杭州市拱墅区人民法院、濮阳市华龙区人民法院等

## 2. 案件基本情况及原告诉讼请求

原告方因服务合同纠纷、承揽合同纠纷、租赁合同纠纷等原因提起诉讼，原告方请求判令：（1）请求判令被告拖欠租金、承揽价款等合计963.99万元；（2）请求判令被告支付延迟付款利息；（3）请求判令被告承担本案诉讼费、保全费等诉讼费用。

## 三、诉讼（仲裁）进展情况

截至公告披露日，公司累计诉讼（仲裁）进展情况如下：

单位：万元

案由	已结案件		未结案件			
	诉讼/仲裁金额	判决/裁决/调解需执行金额	一审/仲裁阶段	二审阶段	一审判决/裁决案件情况	
			诉讼/仲裁金额	诉讼/仲裁金额	诉讼/仲裁金额	一审判决需执行金额
票据追索权纠纷	756.68	305.59	6,146.20	299.81	642.09	632.09
建设工程合同纠纷	2,133.40	1,056.87	9,294.79	838.60	1,377.18	949.84
买卖合同纠纷	1,777.86	1,479.32	8,812.15	273.50	1,413.67	1,406.56
保理合同纠纷	202.41	202.41	5,241.45	0	0	0
劳动争议	720.77	513.67	401.94	30.00	191.00	171.90
其他	280.96	226.56	533.94	149.08	161.03	113.89
合计	5,872.08	3,784.42	30,430.47	1,590.99	3,784.98	3,274.28

## 四、本次公告的诉讼（仲裁）对公司本期利润或期后利润的影响

鉴于本次披露的诉讼案件中大部分尚未结案，目前无法准确判断对公司本期利润或期后利润的影响。公司将持续关注上述相关案件进展情况，并及时履行信息披露义务，同时将加强与相关方沟通与协商，妥善解决诉讼事项，保持公司平稳运行。

公司指定信息披露媒体为《中国证券报》、《上海证券报》、《证券时报》、《证券日报》及上海证券交易所网站（www.sse.com.cn），公司公开披露的信息均以在上述指定信息披露媒体刊登的内容为准，敬请广大投资者注意投资风险。

特此公告。

上海全筑控股集团股份有限公司董事会

2022年4月30日

附件：累计诉讼、仲裁案件情况统计表

说明：本表仅列示涉案金额在人民币 1,000 万元以上的案件

序号	收到应诉通知书日期	原告	被告	事由	起诉金额 (万元)	进展
1	2022/2/13	王相峰	上海全筑装饰有限公司	建设工程合同纠纷	1,280.04	尚未开庭
2	2022/2/22	深圳创信商业保理有限公司	上海全筑装饰有限公司, 第三人:上海步宇建筑工程有限公司	保理合同纠纷	1,067.03	尚未开庭
3	2022/3/11	深圳创信商业保理有限公司	上海全筑装饰有限公司	保理合同纠纷	3,426.98	尚未开庭
4	2022/3/13	张剑锋	上海全筑装饰有限公司 恒大地产集团盐城城南 置业有限公司	建设工程合同纠纷	1,189.80	尚未开庭