

关于安徽山河药用辅料股份有限公司
申请向不特定对象发行可转换公司债券
审核问询函的回复
天职业字[2022]43300号

目 录

| | |
|-----------|----|
| 问题 2..... | 2 |
| 问题 3..... | 15 |

关于安徽山河药用辅料股份有限公司

申请向不特定对象发行可转换公司债券审核问询函的回复

天职业字[2022]43300 号

深圳证券交易所：

根据贵所审核函（2022）020238 号《关于安徽山河药用辅料股份有限公司申请向不特定对象发行可转换公司债券的审核问询函》（以下简称“审核问询函”）的要求，天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“会计师”）作为安徽山河药用辅料股份有限公司（以下简称“山河药辅”“公司”或“发行人”）的申报会计师，本着勤勉尽责、诚实信用的原则，认真履行了尽职调查义务，针对审核问询函相关问题进行了认真核查与落实，现回复如下，请予审核。

如无特别说明，本审核问询函回复中使用的简称或名词释义与《安徽山河药用辅料股份有限公司向不特定对象发行可转换公司债券并在创业板上市募集说明书（申报稿）》（以下简称“募集说明书”）一致。

本回复中若出现总计数尾数与所列数值总和尾数不符的情况，均为四舍五入所致。

本回复报告中的字体代表以下含义：

| | |
|------------------------|---------------|
| 审核问询函所列问题 | 黑体（不加粗） |
| 对审核问询函所列问题的回复 | 宋体（不加粗） |
| 涉及募集说明书的修改或补充披露 | 楷体（加粗） |
| 原募集说明书披露 | 楷体（不加粗） |

问题 2

发行人本次募集资金总额不超过人民币 32,000 万元，扣除发行费用后将用于新型药用辅料系列生产基地一期项目（以下简称项目一）、合肥研发中心及生产基地项目（以下简称项目二）以及补充流动资金。项目一属于现有产品的扩产，微晶纤维素、羟丙甲纤维素、交联聚维酮、交联羧甲纤维素钠较最近一期末产能分别增加 52.63%、155.56%、150.00%、100.00%；硬脂富马酸钠系新推出产品，现有产能仅 10 吨/年，本次增加其产能 200 吨/年。项目一建成后，年均销售收入 38,400 万元。项目二新建研发中心和中试生产车间等，为公司开展药用辅料产品关键技术研究、系统功能验证和产品的性能改进试验、新产品小试或中试的生产验证等提供便利条件，项目用地手续正在办理中。

请发行人补充说明：（1）结合行业市场容量、客户储备情况、在手订单、相关产品的产能利用率情况、现有及本次发行拟新增产能情况等，说明项目一新增产能规模的合理性，是否存在产能消化的风险；（2）结合项目一效益测算中的相关产品的单位价格、成本、毛利率等关键参数与发行人及同行业可比公司可比项目进行对比，说明项目一效益测算是否谨慎、合理；（3）新建研发中心的必要性，是否存在重复建设的情形，购置土地新建楼宇的场地面积及使用安排，人均使用面积与发行人现有研发中心及同行业可比公司对比情况；（4）项目二研发项目的主要内容、技术可行性、研发预算及时间安排、目前研发投入及进展、已取得或预计可取得的研发成果等，研发项目是否存在较大的研发失败风险；（5）结合发行人现行研发费用处理的会计政策、报告期内公司和同行业可比公司同类项目研发投入资本化情况说明项目二研发费用是否资本化及资本化的具体依据及合理性，是否符合会计政策的一致性；（6）项目二土地手续办理最新进展，预计取得相关用地的时间、计划，如未办理完成是否会对募投项目正常实施产生不利影响，发行人拟采取的有效应对措施；（7）本次募集资金使用明细，募集资金非资本性支出比例是否会超过 30%，是否符合《发行监管问答——规范上市公司融资行为的监管要求（修订版）》的相关规定；（8）结合各类新增固定资产及无形资产的金额、转固时点以及募投项目未来效益测算情况，说明因实施募投项目而新增的折旧和摊销对发行人未来经营业绩的影响。

请发行人补充披露（1）（2）（4）（6）（8）相关风险。

请保荐人核查并发表明确意见，请会计师核查（2）（5）（7）（8）并发表明确意见，请发行人律师核查（6）并发表明确意见。

回复：

一、发行人说明事项

（二）结合项目一效益测算中的相关产品的单位价格、成本、毛利率等关键参数与发行人及同行业可比公司可比项目进行对比，说明项目一效益测算是否谨慎、合理

1、项目一效益测算中的相关产品的单位价格、成本、毛利率等关键参数与发行人现有项目运营水平比对基本一致，项目一效益测算谨慎、合理

经将募投项目一效益测算中的相关产品售价、主要原辅料及能源动力成本、人工成本、制造费用、毛利率，以及销售费用率和管理费用率等，与公司现有项目运行的相关成本、费用水平比较，两者基本一致。本次募投项目一的效益测算谨慎、合理。具体分析说明如下：

（1）关于产品售价的比较

| 产品名称 | 效益评价数据 (元/公斤, 不含税) | 效益评价选用数值的合理性说明 |
|----------|-----------------------|--|
| 微晶纤维素 | 18.14 | 较近三年一期平均售价 18.69 元/公斤略低。原因：效益评价考虑到产品多规格、售价高低不等而选取较低平均售价。故效益评价选用数据谨慎、合理 |
| 羟丙甲纤维素 | 51.33 | 较近三年一期平均售价 51.53 元/公斤，基本一致，效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 交联聚维酮 | 106.19 | 较近三年一期平均售价 100.19 元/公斤略高，较近一期价格 112.02 元/公斤略低。原因：最近一期内，原材料价格上涨且并趋于稳定，故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 交联羧甲纤维素钠 | 120.00 | 较近三年一期平均售价 118.39 元/公斤略高，原因：该产品原料价格预期略有上涨而上调售价。故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 硬脂富马酸钠 | 353.98 | 该产品自 2021 年开始销售，较近一年一期平均售价 402.43 元/公斤略低，主要原因：考虑该产品属于新品推广，而调低效益评价售价数据，故效益评价选用数据谨慎、合理 |

（2）关于主要原料成本的比较

| 产品名称 | 主要原料 | | | 效益评价选用数值的合理性说明 |
|-------|--------|----------|-----------------------|------------------------|
| | 原料名称 | 占原辅料成本比例 | 效益评价数据 (万元/吨, 不含税) | |
| 微晶纤维素 | 精制棉/木浆 | 99.75% | 0.73 | 由于该原料价格长期缓慢上涨，最近一期采购价格 |

| 产品名称 | 主要原料 | | | 效益评价选用数值的合理性说明 |
|-----------|-----------|----------|-------------------|---|
| | 原料名称 | 占原辅料成本比例 | 效益评价数据(万元/吨, 不含税) | |
| | | | | 0.70 万元/吨, 故效益评价选用数据 (0.73 万元/吨) 适当上调, 效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 羟丙甲纤维素 | 木浆/精制棉 | 39.72% | 0.88 | 由于该原料价格长期缓慢上涨, 最近一期采购价格 0.80 万元/吨, 故效益评价选用数据 (0.88 万元/吨) 适当上调, 效益评价选用数据合理、谨慎 |
| | 氯甲烷 | 26.21% | 0.49 | 由于该原料价格近三年一期均上涨, 近一年一期采购价格 0.45 万元/吨, 同时考虑价格变动预期, 效益评价选用数据 (0.49 万元/吨) 适当上调, 故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| | 环氧丙烷 | 19.06% | 1.06 | 由于该原料价格近一期已经下降为 1.03 万元/吨, 同时考虑价格变动预期, 效益评价选用数据 (1.06 万元/吨) 适当上调, 故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| | 氢氧化钠 | 11.91% | 0.27 | 与近三年采购价格 0.27 万元/吨, 基本一致, 故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| | 小计 | 96.90% | / | / |
| 交联聚维酮 | N-乙烯基吡咯烷酮 | 98.83% | 5.75 | 由于该原料价格近三年一期均上涨, 近一年一期采购价格 5.29 万元/吨, 同时考虑价格变动预期, 效益评价选用数据 (5.75 万元/吨) 适当上调, 故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 交联羧甲基纤维素钠 | 羧甲基纤维素钠 | 63.17% | 1.97 | 较近三年一期采购价格 1.95 万元/吨, 略有提高, 故效益评价选用数据合理、谨慎 |
| | 乙醇 | 32.51% | 0.58 | 与近三年一期采购价格 0.58 万元/吨一致, 效益评价选用数据合理、谨慎 |
| | 小计 | 95.68% | / | / |
| 硬脂富马酸钠 | 硬脂醇 | 68.62% | 0.88 | 效益评价选用数据 (1.95 万元/吨) 系当时市场价格, 合理、谨慎 |

| 产品名称 | 主要原料 | | | 效益评价选用数值的合理性说明 |
|------|------|----------|-------------------|----------------------------------|
| | 原料名称 | 占原辅料成本比例 | 效益评价数据(万元/吨, 不含税) | |
| | 马来酸酐 | 19.89% | 0.58 | 效益评价选用数据(0.80万元/吨)系当时市场价格, 合理、谨慎 |
| | 小计 | 88.51% | / | / |

(3) 关于主要能源动力成本的比较

| 能源动力名称 | 效益评价数据 | 效益评价选用数值的合理性说明 |
|--------|------------|-----------------------------|
| 电力 | 0.79 元/度 | 与近一年一期采购价格一致, 效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 蒸汽 | 225.23 元/吨 | 与近一年一期采购价格一致, 效益评价选用数据合理、谨慎 |
| 水 | 3.04 元/吨 | 与近一年一期采购价格一致, 效益评价选用数据合理、谨慎 |

(4) 关于主要原辅料、能源动力消耗量的对比

①达产年度主要原辅料消耗量

| 序号 | 原辅材料名称 | 达产年度用量(吨) |
|--------------------|-----------|-----------|
| 5000 吨/年微晶纤维素装置 | | |
| 1 | 木浆/精制棉 | 5,600 |
| 2 | 工业盐酸 | 920 |
| 2800 吨/年轻丙甲纤维素装置 | | |
| 1 | 精制棉 | 700 |
| 2 | 木浆 | 1,800 |
| 3 | 环氧丙烷 | 1,000 |
| 4 | 氯甲烷 | 3,000 |
| 5 | 氢氧化钠 | 2,500 |
| 6 | 甲苯 | 85 |
| 7 | 异丙醇 | 110 |
| 8 | 盐酸 | 280 |
| 9 | 双氧水 | 20 |
| 500 吨/年交联聚维酮装置 | | |
| 1 | N-乙烯基吡咯烷酮 | 600 |
| 2 | 氢氧化钠 | 5 |
| 3 | 硫酸 | 8 |
| 4 | 双氧水 | 65 |
| 500 吨/年交联羧甲基纤维素钠装置 | | |
| 1 | 羧甲基纤维素钠 | 610 |
| 2 | 乙醇 | 1,000 |
| 3 | 硫酸 | 150 |

| 序号 | 原辅材料名称 | 达产年度用量 (吨) |
|-----------------|--------|------------|
| 4 | 碳酸钠 | 75 |
| 200 吨/年硬脂富马酸钠装置 | | |
| 1 | 硬脂醇 | 214 |
| 2 | 马来酸酐 | 94 |
| 3 | 甲苯 | 13 |
| 4 | 乙醇 | 12 |
| 5 | 盐酸 | 20 |
| 6 | 硫脲 | 7 |
| 7 | 碳酸氢钠 | 60 |

经发行人生产部门与生产工艺及理论值核对,并与财务核算的单位产品生产消耗的上述主要原辅料数量比对,上表中项目一达产年度的主要原辅料消耗数量与产品产量的比例关系与实际投入产出比例基本一致。

②达产年度公用工程及能源动力消耗量

| 序号 | 名称 | 单位 | 消耗量 |
|------------------|------|------------------------------------|------|
| 5000 吨/年微晶纤维素装置 | | | |
| 1 | 新鲜水 | 10 ⁴ t/a | 35 |
| 2 | 电 | 10 ⁴ kWh/a | 550 |
| 3 | 蒸汽 | 10 ⁴ t/a | 1 |
| 4 | 仪表空气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 0.15 |
| 5 | 纯化水 | 10 ⁴ t/a | 7.5 |
| 6 | 循环水 | 10 ⁴ t/a | 3.6 |
| 2800 吨/年羟丙甲纤维素装置 | | | |
| 1 | 新鲜水 | 10 ⁴ t/a | 11 |
| 2 | 电 | 10 ⁴ kWh/a | 616 |
| 3 | 蒸汽 | 10 ⁴ t/a | 1.1 |
| 4 | 仪表空气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 5 |
| 5 | 氮气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 30 |
| 6 | 循环水 | 10 ⁴ t/a | 5.76 |
| 7 | 冷冻水 | 10 ⁴ t/a | 0.75 |
| 500 吨/年交联聚维酮装置 | | | |
| 1 | 新鲜水 | 10 ⁴ t/a | 0.25 |
| 2 | 电 | 10 ⁴ kWh/a | 65 |
| 3 | 蒸汽 | 10 ⁴ t/a | 0.15 |
| 4 | 仪表空气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 0.1 |
| 5 | 氮气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 2 |
| 6 | 纯化水 | 10 ⁴ t/a | 1.5 |

| 序号 | 名称 | 单位 | 消耗量 |
|--------------------|------|------------------------------------|-------|
| 7 | 循环水 | 10 ⁴ t/a | 0.2 |
| 500 吨/年交联羧甲基纤维素钠装置 | | | |
| 1 | 新鲜水 | 10 ⁴ t/a | 1 |
| 2 | 电 | 10 ⁴ kWh/a | 50 |
| 3 | 蒸汽 | 10 ⁴ t/a | 0.175 |
| 4 | 仪表空气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 0.03 |
| 5 | 氮气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 0.2 |
| 6 | 循环水 | 10 ⁴ t/a | 0.1 |
| 7 | 冷冻水 | 10 ⁴ t/a | 0.5 |
| 200 吨/年硬脂富马酸钠装置 | | | |
| 1 | 新鲜水 | 10 ⁴ t/a | 0.2 |
| 2 | 电 | 10 ⁴ kWh/a | 70 |
| 3 | 蒸汽 | 10 ⁴ t/a | 0.08 |
| 4 | 仪表空气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 0.06 |
| 5 | 氮气 | 10 ⁴ Nm ³ /a | 0.3 |
| 6 | 纯化水 | 10 ⁴ t/a | 0.198 |
| 7 | 循环水 | 10 ⁴ t/a | 5 |
| 8 | 冷冻水 | 10 ⁴ t/a | 1.5 |

经发行人生产部门与生产工艺及理论值核对，并与财务核算的单位产品生产消耗的能源动力数量比较，上表中项目一达产年度的能源动力消耗数量与产品产量的比例关系与实际投入产出比例基本一致。

(5) 关于 5 个药用辅料品种与发行人或同行业可比公司现有同类产品的毛利率比较

①与发行人现有同类产品的毛利率比较

鉴于《项目一可行性研究报告》对于外购能源动力成本，人工成本、折旧摊销费以及制造费用等，未按照 5 个药用辅料品种进行分摊测算，因此，本回复将可行性报告测算的总体毛利率（含运费）36.42%，与现有 5 个药用辅料产品毛利率按照本募投项目一达产年度的收入结构测算的总体毛利率进行比较。比较结果显示：效益评价的毛利率水平合理、谨慎。具体列示与分析如下：

| 产品名称 | 现有产品 近一年或一期毛 利率（含运费） | 效益评价的 达产年收入 结构 | 测算的募投 项目一总体 毛利率 | 与效益预测的总体 毛利率的差异分析 |
|--------|----------------------------|----------------------|-----------------------|--------------------------------------|
| 微晶纤维素 | 41.03% | 21.68% | 35.96% | 左侧测算的总体毛 利率 35.96%，与效 益预测的总体毛利 |
| 羟丙甲纤维素 | 37.45% | 34.36% | | |
| 交联聚维酮 | 36.47% | 12.69% | | |

| 产品名称 | 现有产品 近一年或一期毛 利率（含运费） | 效益评价的 达产年收入 结构 | 测算的募投 项目一总体 毛利率 | 与效益预测的总体 毛利率的差异分析 |
|----------|----------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------|
| 交联羧甲纤维素钠 | 35.83% | 14.34% | | 率（含运费）36.42%， 相差较小，基本一致 |
| 硬脂富马酸钠 | 26.16% | 16.92% | | |

注：表中近一年或一期的毛利率，系按可行性研究报告口径（以原料为起点生产药用辅料产品），以发行人母公司数据计算的现有产品毛利率（含运费）。

②与同行业可比公司现有同类产品的毛利率比较

因募投项目一未单独计算上述 5 个药用辅料产品的毛利率，故无法将每种药用辅料产品的毛利率直接与可比公司进行对比。以下仅将发行人近一年或一期 5 种药用辅料产品的毛利率与能够查询到的同行业可比公司同类产品的毛利率加以比较：

| 产品名称 | 发行人近一年 或一期毛利率 （含运费） | 查询到的可比公司 | 可比公司同类产品的 同期毛利率 |
|----------|---------------------------|-------------------------------|---|
| 微晶纤维素 | 41.03% | 山东赫达（002810）、 红日药业（300026） | 两可比公司均无该产品毛 利率公开数据 |
| 羟丙甲纤维素 | 37.45% | 山东赫达（002810）、 红日药业（300026） | 两可比公司均无该产品毛 利率公开数据。其中，山东赫 达以此产品为原料生产植物 胶囊（植物胶囊毛利率 63.01%） |
| 交联聚维酮 | 36.47% | 新开源（300109） | 按其相近产品组合计算的毛 利率为 46.76%，毛利率高于 发行人，主要新开源具有规 模经济优势，新开源同时提 供食品级、医药级和工业级 产品，目前年产能 1.3 万吨 |
| 交联羧甲纤维素钠 | 35.83% | 九典制药（300705） | 无该产品毛利率公开数据 |
| 硬脂富马酸钠 | 26.16% | 无 | 无 |

经比较，发行人以原料生产的上述药用辅料产品，与相关上市公司生产的同类产品的毛利率无异常或不合理差异。

（6）关于销售费用率和管理费用率的对比

| 项目 | 效益评价数据 | 效益评价选用数值的合理性说明 |
|-----------------|-------------|---|
| 销售费用率 （不含运费） | 按预测收入的 4%测算 | 较发行人母公司近三年一期销售费用率（不含 运费）3.94%，基本一致，效益评价选用数据 合理、谨慎 |
| 管理费用率 | 按预测收入的 5%测算 | 较发行人母公司近三年一期管理费用率 4.12% 略高，效益评价选用数据谨慎、合理 |

另外，经查询，除前述与同行业可比公司现有同类产品的毛利率可比较外，无法查到同行业可比公司可比项目的信息，可用于对比本项目一效益测算中的相关产品的单位价格、成本等关键参数。

综上对比分析，本次募投项目一效益测算中的相关产品的单位价格、成本、毛利率等关键参数与发行人现有项目运营水平比对基本一致，项目一效益测算合理、谨慎。

（五）结合发行人现行研发费用处理的会计政策、报告期内公司和同行业可比公司同类项目研发投入资本化情况说明项目二研发费用是否资本化及资本化的具体依据及合理性，是否符合会计政策的一致性

1、公司研发费用处理的会计政策

根据《企业会计准则第6号——无形资产》及其应用指南的规定，企业内部研究开发项目的支出分为研究阶段支出和开发阶段支出。研究是指为获取并理解新的科学或技术知识而进行的独创性的有计划调查。研究阶段是探索性的，为进一步开发活动进行资料及相关方面的准备，已进行的研究活动将来是否会转入开发、开发后是否会形成无形资产等均具有较大的不确定性。开发是指在进行商业性生产或使用前，将研究成果或其他知识应用于某项计划或设计，以生产出新的或具有实质性改进的材料、装置、产品等。

发行人内部研发项目研究阶段的支出，于发生时计入当期损益；开发阶段的支出，符合条件的予以资本化，不符合资本化条件的计入当期损益。如果确实无法区分研究阶段的支出和开发阶段的支出，其所发生的研发支出则全部费用化，计入当期损益。发行人研发内控政策表明企业无法明确区分研究阶段和开发阶段，企业将全部研发支出费用化处理。因此，发行人研发费用会计政策符合会计准则的要求。

2、公司历年研发支出资本化情况

单位：万元；%

| 项目 | 2022年1-6月份 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
|--------------------|------------|----------|----------|----------|
| 研发投入金额 | 1,708.96 | 2,680.10 | 1,811.68 | 1,619.16 |
| 研发投入占收入的比例 | 4.75 | 4.35 | 3.41 | 3.49 |
| 其中：研发支出资本化的金额 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 其中：资本化研发支出占研发投入的比例 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

公司本次募投项目的研发费用化与公司历年研发支出费用化的会计政策保持一致，研发费用不予资本化。

3、公司及同行业可比公司资本化率情况

公司及同行业可比公司中,2019年至2021年研发支出资本化比例的情况如下:

| 公司简称 | 2021年研发支出资本化率(%) | 2020年研发支出资本化率(%) | 2019年研发支出资本化率(%) |
|------|------------------|------------------|------------------|
| 威尔药业 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 尔康制药 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 山东赫达 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 山河药辅 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

公司本次募投项目的研发支出拟不进行资本化处理,与同行业可比公司相比不存在重大差异。

综上所述,公司本次募投项目中的研发投入,因属于基础研究(如:研究课题“食品添加剂产品功能性指标研究”和“注射药用辅料关键质量属性及标准研究”),或研究阶段和开发阶段拟不作严格区分(如:研究课题“丸芯类辅料规格系列开发”“复合辅料配方及应用研究”和“新型树脂工艺开发”),并与以往稳健的研发支出核算方式保持一惯性,公司拟将全部研发支出费用化处理,符合发行人会计政策和会计准则的要求,也与前述同行业可比公司的会计政策和实际核算情况相同。

(七) 本次募集资金使用明细,募集资金非资本性支出比例是否会超过30%,是否符合《发行监管问答——规范上市公司融资行为的监管要求(修订版)》的相关规定

公司本次募投项目中拟用募集资金投入的铺底流动资金、研发投入等非资本性支出视同补充流动资金,本次募集资金使用明细及非资本性支出情况如下:

单位:万元

| 序号 | 项目名称 | 投资构成 | 投资金额 | 拟投入募集资金 | 占募资金总额比例 | 是否属于资本性支出 |
|----|------------------|------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 1 | 新型药用辅料系列生产基地一期项目 | 一、固定资产费用 | 26,800.00 | 21,000.00 | 65.63% | 是 |
| | | 二、无形资产(土地) | 2,118.00 | | | |
| | | 三、其他资产及预备费 | 1,232.00 | | | |
| | | 四、铺底流动资金 | 3,350.00 | - | - | 否 |
| | | 小计 | 33,500.00 | 21,000.00 | 65.63% | - |
| 2 | 合肥研发中心及生产基地项目 | 一、工程费用 | 18,539.44 | 4,940.00 | 15.44% | 是 |
| | | 二、其他资产及预备费 | 2,723.64 | | | |
| | | 三、无形资产(土地) | 501.76 | | | |
| | | 四、研发投入 | 3,060.00 | 3,060.00 | 9.56% | 否 |

| 序号 | 项目名称 | 投资构成 | 投资金额 | 拟投入募集资金 | 占募集资金总额比例 | 是否属于资本性支出 |
|----|--------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 五、铺底流动资金 | 4,215.16 | - | - | 否 |
| | | 小计 | 29,040.00 | 8,000.00 | 25.00% | - |
| 3 | 补充流动资金 | - | 3,000.00 | 3,000.00 | 9.38% | 否 |
| 合计 | | | 65,540.00 | 32,000.00 | 100.00% | - |

本次募投项目“新型药用辅料系列生产基地一期项目”拟使用募集资金21,000.00万元全部投向资本性支出项目；“合肥研发中心及生产基地项目”拟使用募集资金8,000.00万元，其中：4,940.00万元投向资本性支出项目，3,060.00万元（费用化的研发投入）投向非资本性支出项目；“补充流动资金项目”3,000.00万元拟全部使用募集资金。上述三个募投项目合计计划使用流动资金6,060.00万元，占募集资金总额的比例为18.94%，未超过本次募集资金总额的30.00%，符合《发行监管问答——规范上市公司融资行为的监管要求（修订版）》的相关规定。

（八）结合各类新增固定资产及无形资产的金额、转固时点以及募投项目未来效益测算情况，说明因实施募投项目而新增的折旧和摊销对发行人未来经营业绩的影响

1、根据“新型药用辅料系列生产基地一期项目”和“合肥研发中心及生产基地项目”的投资概算，两项目将新增的固定资产和无形资产金额及其折旧和摊销费用测算如下：

| 募投项目名称 | 资产类别 | 资产原值 | 折旧/摊销年限 | 残值率(%) | 年折旧/摊销金额 |
|------------------|-------|-----------|---------|--------|----------|
| 新型药用辅料系列生产基地一期项目 | 房屋建筑物 | 9,880.00 | 20 | 5 | 469.30 |
| | 机器设备 | 17,700.00 | 10 | 5 | 1,681.50 |
| | 无形资产 | 2,118.00 | 10 | - | 211.80 |
| | 其他资产 | 452.00 | 5 | - | 90.40 |
| | 合计 | 30,150.00 | - | - | 2,453.00 |
| 合肥研发中心及生产基地项目 | 房屋建筑物 | 16,389.82 | 20 | 5 | 778.52 |
| | 机器设备 | 4,127.96 | 10 | 5 | 392.16 |
| | 无形资产 | 501.76 | 10 | - | 50.18 |
| | 其他资产 | 745.30 | 10 | - | 74.53 |
| | 合计 | 21,764.84 | - | - | 1,295.38 |

2、根据两个募投项目的建设周期及实施进度表，两项目建造的房屋建筑物和购置的机器设备等固定资产均在两年建设期末（第 24 个月末）转入固定资产并计提折旧，两项目的无形资产（土地使用费）将在取得土地后开始摊销。由此，预计“新型药用辅料系列生产基地一期项目”建成并投入使用后的折旧摊销期内，每年将增加折旧摊销费 2,453.00 万元；预计“合肥研发中心及生产基地项目”建成并投入使用后的折旧摊销期内，每年将增加折旧及摊销费 1,295.38 万元。

3、结合募投项目未来效益测算情况，说明因实施募投项目而新增的折旧和摊销对发行人未来经营业绩的影响

新型药用辅料系列生产基地一期项目建设期 2 年、计算评价期 10 年，公司预计该项目建设完成后，生产期第 1 年（T+1 年）生产负荷为 30%、第 2 年（T+2 年）生产负荷为 50%、第 3 年（T+3 年）生产负荷为 70%，之后各年生产负荷均为 100%；合肥研发中心及生产基地项目的募集资金投入部分不直接产生经济效益。

结合本次募集资金投资项目收入、净利润预测，实施本次募投项目而新增的折旧和摊销对公司未来经营业绩的影响如下：

单位：万元

| 序号 | 项目 | T+1 | T+2 | T+3 | T+4 | T+5 |
|----|----------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|
| 1 | 现有营业收入① | 61,670.73 | 61,670.73 | 61,670.73 | 61,670.73 | 61,670.73 |
| 2 | 募投项目新增营业收入② | 22,598.23 | 30,964.60 | 37,893.81 | 41,831.86 | 41,831.86 |
| 3 | 预计营业收入③=①+② | 84,268.96 | 92,635.33 | 99,564.54 | 103,502.59 | 103,502.59 |
| 4 | 新型药用辅料系列生产基地一期项目新增折旧及摊销金额④ | 2,453.00 | 2,453.00 | 2,453.00 | 2,453.00 | 2,453.00 |
| 5 | 合肥研发中心及生产基地项目新增折旧及摊销金额⑤ | 1,295.38 | 1,295.38 | 1,295.38 | 1,295.38 | 1,295.38 |
| 6 | 募投项目新增折旧及摊销金额⑥=④+⑤ | 3,748.38 | 3,748.38 | 3,748.38 | 3,748.38 | 3,748.38 |
| 7 | 现有利润总额⑦ | 9,668.03 | 9,668.03 | 9,668.03 | 9,668.03 | 9,668.03 |
| 8 | 募投项目新增利润总额⑧ | 4,292.02 | 7,541.40 | 10,162.72 | 12,524.64 | 12,524.64 |
| 9 | 预计利润总额⑨=⑦+⑧ | 13,960.06 | 17,209.44 | 19,830.76 | 22,192.68 | 22,192.68 |
| 10 | 募投项目新增折旧及摊销金额占预计营业收入比例 | 4.45% | 4.05% | 3.76% | 3.62% | 3.62% |
| 11 | 募投项目新增折旧及摊销金额占预计利润总额比例 | 26.85% | 21.78% | 18.90% | 16.89% | 16.89% |

注：1、现有营业收入系公司 2021 年经审计的营业收入，并假设未来保持不变；

2、现有利润总额系公司 2021 年经审计的利润总额，并假设未来保持不变；

3、“合肥研发中心及生产基地项目”的募集资金投入部分不直接产生经济效益，募投项目新增营业收入和新增利润总额系“新型药用辅料系列生产基地一期项目”预计产生的经济效益；

4、上述假设仅为测算本次募投项目相关折旧或摊销对公司未来经营业绩的影响，不代表公司对未来盈利情况的承诺，也不代表公司对未来经营情况及趋势的判断。投资者不应据此进行投资决策，投资者据此进行投资决策造成损失的，公司不承担赔偿责任。

由上表可知，本次募投项目投入运营后，预计每年新增收入与利润可以覆盖项目新增固定资产和无形资产的折旧和摊销费用，并在逐步达产期间，稳步增加发行人经营业绩。

二、会计师核查（2）（5）（7）（8）并发表明确意见

（一）核查程序

会计师主要履行了如下核查程序：

1、对照募投项目一可行性报告效益评价中的产品售价、原辅料价格、能源动力价格、生产消耗数量，以及人工成本、制造费用，以及毛利率、销售费用率和管理费用率等关键指标或参数，与发行人报告期内实际发生的相关购销价格、生产消耗数量关系，人工成本水平、费用比率等进行比对分析，并结合可查询的同行业可比公司指标，综合判断募投项目效益评价的合理性、谨慎性；

2、获取发行人关于研发支出的管理制度和会计政策，针对募投项目二中主要研发课题的研发内容、研发目标、所处的研究或开发阶段及其划分安排以及核算惯例等，并与同行业可比公司的相关会计政策、核算实际等进行比对，判断募投项目二中研发投入费用化处理的合理性、一致性；

3、对照《发行监管问答——规范上市公司融资行为的监管要求（修订版）》，结合募投项目及其资金使用安排，判断本次募集资金非资本化支出比例是否超标；

4、结合募投项目新增固定资产及无形资产投资概算，以及转固或投入使用时间计划等，测算相应的折旧摊销金额，并分析对公司未来经营业绩的影响等。

（二）核查意见

经核查，会计师认为：

2、发行人“新型药用辅料系列生产基地一期项目”的效益测算谨慎、合理。同时，发行人在《募集说明书》中补充披露了未来募投项目效益可能不达预期风险。

5、发行人“合肥研发中心及生产基地项目”中的研发投入，结合其研发课题特征及核算惯例，拟将研发支出全部费用化处理，符合企业会计政策的一致性。

7、本次募集资金中非资本性支出的比例未超过 30%，符合《发行监管问答——规范上市公司融资行为的监管要求（修订版）》相关规定。

8、发行人已补充说明本次募集资金投资项目新增固定资产及无形资产情况，并测算了实施募投项目新增折旧和摊销费用对公司未来经营业绩的影响，并在《募集说明书》中补充披露了相关风险。

问题 3

报告期内，公司主营业务毛利率分别为 36.71%、31.14%、29.09%和 30.10%，呈现下滑趋势，主要受原材料采购价格、产品结构、生产成本控制、员工薪酬水平以及销售定价转移成本能力等多种因素的影响。2020 年及 2021 年，发行人营业收入分别为 53,119.66 万元和 61,670.73 万元，实现归母净利润分别为 9,394.26 万元和 8,925.34 万元。报告期各期末，发行人应收账款账面价值分别为 4,107.95 万元、4,365.85 万元、5,769.14 万元、8,056.79 万元，占营业收入比例分别为 8.85%、8.22%、9.35%和 22.38%，应收账款坏账计提比例分别为 0.65%、0.24%、0.16%和 0.08%。申报材料称，最近一期末的应收账款余额相较以往各年末增长较多、占比较高，主要系 2022 年上半年收入增长以及公司按惯例在每年末集中清收所致。截至 2022 年 6 月末，发行人商誉账面价值为 3,912.69 万元，系 2017 年 8 月收购曲阜天利时形成，2021 年曲阜天利收入和利润指标等未达预期，出现较大经营性亏损，公司计提商誉减值准备 612.87 万元。2022 年上半年曲阜天利净利润为-118.11 万元。截至 2022 年 6 月末，发行人交易性金融资产为 18,822.51 万元。

请发行人补充说明：（1）结合各类主要产品销售价格、成本构成、产品定价策略、公司竞争优势等，详细说明报告期内主营业务毛利率下滑的原因及合理性，并量化分析主要原材料价格波动对公司主营业务毛利率的影响，是否与同行业可比公司一致，造成公司毛利率下滑的不利因素是否继续存在，是否对公司未来盈利造成重大不利影响；（2）结合各类费用增长情况，费用支出与业务、人员增长的匹配性，毛利率变化情况，同行业可比公司情况，说明 2021 年营业收入同比增加但归母净利润下滑的原因及合理性；（3）结合发行人业务特点、主要客户、信用政策、同行业可比公司情况，说明应收账款显著提高及最近一期末应收账款占营业收入比例大幅增加的原因及合理性，是否存在放宽信用政策增加销售的情形；（4）结合坏账准备计提政策、同行业可比公司情况、应收账款账龄构成情况、期后回款情况，说明应收账款坏账计提比例较低且逐渐下降的原因及合理性；（5）结合曲阜天利最近一期的经营情况、行业政策及市场竞争情况等，说明商誉是否存在减值迹象，商誉减值准备计提是否充分；（6）最近一期末是否存在持有金额较大的财务性投资（包括类金融业务）情形，自本次发行相关董事会前六个月至

今，公司已实施或拟实施的财务性投资的具体情况。

请发行人补充披露（1）-（5）相关风险。

请保荐人和会计师核查并发表明确意见。

回复：

一、发行人说明事项

（一）结合各类主要产品销售价格、成本构成、产品定价策略、公司竞争优势等，详细说明报告期内主营业务毛利率下滑的原因及合理性，并量化分析主要原材料价格波动对公司主营业务毛利率的影响，是否与同行业可比公司一致，造成公司毛利率下滑的不利因素是否继续存在，是否对公司未来盈利造成重大不利影响

1、结合各类主要产品销售价格、成本构成、产品定价策略、公司竞争优势等，详细说明报告期内主营业务毛利率下滑的原因及合理性

报告期内，公司的主营业务毛利率分产品类别列示如下：

单位：%

| 项目 | 2022年1-6月 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 | |
|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | | 主营业务成本含运费 | 主营业务成本不含运费 |
| 纤维素及衍生物类 | 34.98 | 35.17 | 36.29 | 35.22 | 36.96 |
| 淀粉及衍生物类 | 21.66 | 18.46 | 20.72 | 28.67 | 35.59 |
| 无机盐类 | 36.97 | 34.61 | 39.51 | 39.76 | 42.80 |
| 其他类 | 23.23 | 26.94 | 32.88 | 31.80 | 34.60 |
| 主营业务毛利率 | 30.10 | 29.09 | 31.14 | 33.05 | 36.71 |

上述各产品类别的毛利率变动分析如下：

（1）结合各类产品的售价及主要材料成本的变动进行分析

①纤维素及衍生物类产品毛利率基本稳定在35%左右，其中：由于木浆等原材料价格上涨，2022年1-6月单位成本较上年增长16.79%，公司通过与客户议价重新调整了销售价格，销售单价同比上升16.48%，使得毛利率保持稳定。

②淀粉及衍生物类产品2020年度和2021年度的毛利率分别为20.72%和18.46%，较2019年度的28.67%下降较多，其中：由于玉米淀粉等原材料大幅涨价以及作为重要产销主体的曲阜天利搬迁新厂导致固定成本提高，2020年度和2021年度单位成本同比分别提高20.08%和19.23%，销售单价则分别提高8.02%和15.92%，低于单位成本的增加水平，致使毛利率下降。2022年1-6月，玉米

淀粉等原材料价格趋稳，单位成本下降 3.09%，毛利率小幅回升。

③无机盐类产品 2021 年度毛利率为 34.61%，同比下降 4.9 个百分点，其中：由于硬脂酸等原材料价格上涨，2021 年度单位成本同比提高 13.86%，销售单价同比提高 5.38%，低于单位成本的增加水平，致使主要产品硬脂酸镁的毛利率下降。2022 年 1-6 月，该产品因原材料价格继续上涨，单位成本同比提高 22.62%，销售单价对应成本上涨同比提高 27.14%，毛利率小幅回升至 36.97%。

④其他类产品最近一年一期的毛利率分别为 26.94%和 23.23%，较 2019 年度的 31.80%和 2020 年度的 32.88%持续下降，其中：由于 N-乙基吡咯烷酮等原材料价格上涨，2021 年度和 2022 年 1-6 月的单位成本同比分别提高 16.81%和 43.55%，销售单价则对应成本上涨分别提高 7.35%和 36.58%，低于单位成本的增加水平，致使主要产品聚维酮 K30 和交联聚维酮的毛利率下降。

（2）结合发行人的市场地位及竞争优势进行分析

二十余年来，发行人始终专注于药用辅料的生产与创新，系国内口服固体制剂辅料领域经营规模和行业排名领先的知名专业生产商，目前共有自主知识产权的药用辅料品种 35 个、涉及不同规格 80 余个，为行业内专业化、系列化品种较多的生产企业之一，已经具备较为明显的“品种和质量”“品牌信誉”“科研开发”“核心技术”“营销及客户资源”以及“生产规模”等多方面优势。其中，发行人开发生产的微晶纤维素、羧甲淀粉钠和硬脂酸镁产品的产销量已跃居行业首位，羟丙甲纤维素、交联羧甲纤维素钠、倍他环糊精等也跻身行业前列。

上述行业地位的树立，为发行人参与市场竞争，化解原材料价格上涨等市场不利因素的变化提供了有力支持。报告期内，发行人凭借自身竞争优势，较好的抵御部分主要原材料价格涨幅较大，以及子公司曲阜天利新厂投入运营初期规模效益低等不利因素的影响，保持整体毛利率的较小波动。

（3）结合发行人的产品定价政策进行分析

发行人产品销售主要采用议价为主的定价机制，根据产品生产成本，并结合原材料市场价格波动、市场供需环境等因素，与客户商谈定价及作出价格调整。由此，发行人可以将部分原材料价格上涨压力一定程度向下游客户传导，但产品价格的调整通常有时滞，加之市场竞争的存在，仍可出现短期内部分产品毛利率下降的情形。报告期内，发行人毛利率的稳定或小幅波动也与此相关。

(4) 结合具体产品的售价、成本构成以及主要原材料价格变动进行分析

①纤维素及衍生物类

报告期内，公司纤维素及衍生物类产品主要有微晶纤维素和羟丙甲纤维素等，上述产品的销售单价、单位成本、毛利率的变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|----------|-----------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 |
| 纤维素及衍生物类 | 32.86 | 21.36 | 34.98 | 28.21 | 18.29 | 35.17 | 28.00 | 17.84 | 36.29 | 27.74 | 17.97 | 35.22 |
| 其中：微晶纤维素 | 20.28 | 12.94 | 36.21 | 18.30 | 11.22 | 38.67 | 17.98 | 11.20 | 37.70 | 17.93 | 12.20 | 31.93 |
| 羟丙甲纤维素 | 55.36 | 40.10 | 27.56 | 49.37 | 36.10 | 26.88 | 50.08 | 34.60 | 30.91 | 52.87 | 35.28 | 33.26 |

由上表可见，最近一期，以微晶纤维素、羟丙甲纤维素等为代表的纤维素及衍生物类产品的单位成本波动较大。不过，公司根据原材料等生产成本上涨情况，及时与客户协商并上调售价，使得报告期内该类产品毛利率基本保持稳定，分别为35.22%、36.29%、35.17%和34.98%。公司系行业内微晶纤维素、羟丙甲纤维素的重要供应商，产品竞争力强，具有较高的议价能力。

其中，上述产品的单位成本构成如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|----------|-----------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|
| | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 |
| 纤维素及衍生物类 | 15.04 | 1.14 | 5.18 | 12.31 | 1.10 | 4.89 | 11.99 | 1.10 | 4.74 | 12.15 | 1.02 | 4.80 |
| 其中：微晶纤维素 | 7.50 | 1.05 | 4.38 | 6.40 | 1.02 | 3.80 | 6.34 | 1.04 | 3.82 | 7.40 | 0.96 | 3.84 |
| 羟丙甲纤维素 | 33.32 | 1.70 | 5.08 | 28.87 | 1.88 | 5.35 | 27.01 | 2.13 | 5.45 | 26.53 | 2.21 | 6.54 |

注：2020年度微晶纤维素单位直接材料成本较2019年度下降，主要系公司采购国外木浆的方式从代理商采购转为直接进口，采购价格下降所致；2022年1-6月微晶纤维素单位制造费用上升，主要系能源费上涨所致，羟丙甲纤维素单位制造费用下降，主要系产能利用率提高所致。

从上表可见，报告期内，直接材料成本变化是影响单位产品成本变化的重要因素。作为直接材料的木浆、溶解浆等采购价格变动，是导致直接材料成本变动的重要因素。报告期内，木浆、溶解浆采购价格变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 原材料 | 2022年1-6月 | | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 |
|-----|-----------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|
| | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 |
| 木浆 | 6.55 | 14.31 | 5.73 | 17.42 | 4.88 | -12.86 | 5.60 |
| 溶解浆 | 8.01 | 8.68 | 7.37 | 12.69 | 6.54 | -2.24 | 6.69 |

可以看出，报告期内，纤维素及衍生物类产品的直接材料成本变动趋势与上述原材料采购价格趋势一致。

②淀粉及衍生物类

报告期内，公司纤维素及衍生物类产品主要有糊精、倍他环糊精、羧甲淀粉钠和药用淀粉等，上述产品的销售单价、单位成本、毛利率的变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|---------|-----------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 |
| 淀粉及衍生物类 | 8.82 | 6.91 | 21.66 | 8.74 | 7.13 | 18.46 | 7.54 | 5.98 | 20.72 | 6.98 | 4.98 | 28.67 |
| 其中：糊精 | 5.42 | 4.78 | 11.94 | 5.10 | 4.81 | 5.72 | 4.33 | 3.77 | 12.92 | 4.27 | 3.57 | 16.48 |
| 倍他环糊精 | 19.45 | 16.90 | 13.10 | 17.39 | 15.05 | 13.48 | 15.53 | 13.76 | 11.42 | 15.74 | 10.81 | 31.36 |
| 羧甲淀粉钠 | 17.12 | 11.38 | 33.51 | 16.95 | 10.95 | 35.38 | 15.66 | 9.67 | 38.29 | 14.76 | 8.57 | 41.95 |
| 药用淀粉 | 5.81 | 4.73 | 18.72 | 5.58 | 4.77 | 14.60 | 4.72 | 3.96 | 16.05 | 4.64 | 3.42 | 26.39 |

由表可见，最近两年，以糊精、倍他环糊精、羧甲淀粉钠和药用淀粉为代表的淀粉及衍生物类产品的单位成本上涨较大，主要受玉米淀粉等原材料上涨，药用淀粉、糊精等传统产品市场竞争尤为充分，以及曲阜天利搬迁新厂后的单位生产成本短期内提高等因素影响。单位成本的快速上涨使得近两年该产品毛利率持续下降，较2019年28.67%分别降至20.72%和18.46%。最近一期，在玉米淀粉等原材料价格趋稳下，该产品毛利率小幅回升至21.66%。

其中，上述产品的单位成本构成如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|---------|-----------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|
| | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 |
| 淀粉及衍生物类 | 4.55 | 0.44 | 1.92 | 4.97 | 0.43 | 1.74 | 4.08 | 0.38 | 1.52 | 3.44 | 0.33 | 1.21 |
| 其中：糊精 | 3.75 | 0.22 | 0.81 | 3.83 | 0.23 | 0.75 | 2.81 | 0.25 | 0.71 | 2.65 | 0.22 | 0.70 |

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|-------|-----------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|
| | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 |
| 倍他环糊精 | 9.73 | 1.57 | 5.60 | 10.10 | 0.82 | 4.13 | 9.22 | 0.67 | 3.87 | 7.39 | 0.71 | 2.71 |
| 羧甲淀粉钠 | 6.47 | 1.05 | 3.87 | 6.38 | 1.07 | 3.50 | 5.73 | 0.94 | 2.99 | 5.31 | 0.87 | 2.39 |
| 药用淀粉 | 3.59 | 0.27 | 0.86 | 3.72 | 0.25 | 0.80 | 2.96 | 0.24 | 0.76 | 2.51 | 0.20 | 0.71 |

从上表可见，报告期内，直接材料成本变化和制造费用成本变化是影响单位产品成本变化的主要因素。作为直接材料的玉米淀粉等采购价格变动，是导致直接材料成本变动的主要因素。报告期内，玉米淀粉的采购价格变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 原材料 | 2022年1-6月 | | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 |
|------|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 |
| 玉米淀粉 | 3.11 | -4.31 | 3.25 | 31.05 | 2.48 | 10.71 | 2.24 |

可以看出，报告期内，淀粉及衍生物类产品的直接材料成本变动趋势与上述原材料采购价格趋势一致。

③无机盐类

报告期内，公司无机盐类产品主要有硬脂酸镁等，上述产品的销售单价、单位成本、毛利率的变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|---------|-----------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|
| | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 |
| 无机盐类 | 21.41 | 13.50 | 36.97 | 16.84 | 11.01 | 34.61 | 15.98 | 9.67 | 39.51 | 15.92 | 9.59 | 39.76 |
| 其中：硬脂酸镁 | 21.42 | 13.25 | 38.12 | 16.47 | 10.80 | 34.43 | 15.27 | 8.98 | 41.19 | 14.61 | 8.37 | 42.71 |

由上表可见，最近一年一期，以硬脂酸镁为代表的无机盐类产品的单位成本上涨较大，使得毛利率在近一年出现下降。发行人为应对成本上升，通过与客户协商上调售价，使得该产品毛利率最近一期提高至 36.97%。

其中，上述产品的单位成本构成如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|---------|-----------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|
| | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 |
| 无机盐类 | 9.86 | 0.66 | 2.98 | 7.47 | 0.68 | 2.86 | 5.79 | 0.74 | 3.14 | 5.86 | 0.67 | 3.06 |
| 其中：硬脂酸镁 | 10.47 | 0.67 | 2.11 | 8.36 | 0.67 | 1.77 | 6.28 | 0.76 | 1.94 | 5.99 | 0.64 | 1.74 |

从上表可见，报告期内，直接材料成本变化是影响无机盐类产品单位成本变化的重要因素。作为直接材料的硬脂酸等采购价格变动，是导致硬脂酸镁直接材料成本变动的重要因素。报告期内，公司硬脂酸原材料的采购价格变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 原材料 | 2022年1-6月 | | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 |
|-----|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 |
| 硬脂酸 | 11.27 | 31.97 | 8.54 | 37.08 | 6.23 | 20.27 | 5.18 |

可以看出，报告期内，硬脂酸镁的直接材料成本变动趋势与上述原材料采购价格趋势一致。

④其他类

报告期内，公司其他类产品主要有聚维酮 K30、交联聚维酮等，上述产品的销售单价、单位成本、毛利率的变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|------------|-----------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 | 销售单价 | 单位成本 | 毛利率 |
| 其他类 | 24.94 | 19.15 | 23.23 | 18.26 | 13.34 | 26.94 | 17.01 | 11.42 | 32.88 | 17.30 | 11.80 | 31.80 |
| 其中：聚维酮 K30 | 80.62 | 64.12 | 20.46 | 61.28 | 45.91 | 25.08 | 50.84 | 30.73 | 39.55 | 53.11 | 32.14 | 39.49 |
| 交联聚维酮 | 112.02 | 82.15 | 26.66 | 98.43 | 60.34 | 38.69 | 95.32 | 51.81 | 45.64 | 103.45 | 60.60 | 41.43 |

由上表可见，以聚维酮 K30、交联聚维酮为代表的无机盐类产品的毛利率在近一年一期出现下降，主要系单位成本上升过快所致。单位成本上升，主要与原材料（N-乙烯基吡咯烷酮）采购价格快速上涨有关，导致近一年一期该产品毛利率分别由 2020 年度 32.88% 下降至 26.94% 和 23.23%。

其中，上述产品的单位成本构成如下：

单位：元/千克；%

| 项目 | 2022年1-6月 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|-----------|-----------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|--------|------|---------|
| | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 | 直接材料 | 直接人工 | 制造费用及运费 |
| 其他类 | 16.19 | 0.71 | 2.25 | 10.67 | 0.72 | 1.94 | 8.50 | 0.78 | 2.14 | 8.62 | 0.91 | 2.26 |
| 其中：聚维酮K30 | 58.83 | 1.62 | 3.67 | 40.18 | 1.74 | 3.99 | 25.16 | 2.03 | 3.55 | 26.73 | 1.62 | 3.79 |
| 交联聚维酮 | 67.74 | 5.44 | 8.97 | 49.41 | 4.78 | 6.16 | 40.18 | 5.79 | 5.84 | 42.32 | 9.22 | 9.05 |

从上表可见，报告期内，直接材料成本变化是影响单位产品成本变化的重要因素。作为直接材料的N-乙烯基吡咯烷酮等采购价格变动，是导致直接材料成本变动的重要因素。报告期内，公司N-乙烯基吡咯烷酮的采购价格变动情况如下：

单位：元/千克；%

| 原材料 | 2022年1-6月 | | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 |
|-----------|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 | 变动幅度 | 采购均价 |
| N-乙烯基吡咯烷酮 | 62.89 | 46.73 | 42.86 | 75.94 | 24.36 | -1.73 | 24.79 |

可以看出，报告期内，其他类产品的直接材料成本变动趋势与上述原材料采购价格趋势一致。

2、量化分析主要原材料价格波动对公司主营业务毛利率的影响

(1) 报告期主要原材料价格波动对公司主营业务毛利率影响的量化分析

单位：万元

| 原材料 | 2022年1-6月 | | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 |
|----------------------|-----------|-----------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|----------|
| | 实际材料成本 | 以2021年度材料均价模拟本期直接材料成本 | 实际材料成本 | 以2020年度材料均价模拟本年度直接材料成本 | 实际材料成本 | 以2019年度材料均价模拟本年度直接材料成本 | 实际材料成本 |
| 木浆 | 2,170.90 | 1,794.99 | 3,227.12 | 3,048.35 | 2,628.90 | 2,970.44 | 2,549.62 |
| 溶解浆 | 1,151.52 | 1,064.74 | 2,123.03 | 1,939.75 | 1,311.53 | 1,363.72 | 1,059.02 |
| 玉米淀粉 | 2,979.87 | 3,091.71 | 6,448.72 | 4,904.12 | 5,181.08 | 4,736.43 | 4,173.60 |
| 硬脂酸 | 865.34 | 657.82 | 1,377.16 | 995.96 | 933.01 | 780.64 | 716.89 |
| N-乙烯基吡咯烷酮 | 2,016.44 | 1,292.40 | 2,247.52 | 1,363.21 | 1,488.86 | 1,518.29 | 1,474.69 |
| 合计 | 9,184.07 | 7,901.66 | 15,423.55 | 12,251.39 | 11,543.38 | 11,369.52 | 9,973.82 |
| 主要原材料价格变动对主营业务成本影响金额 | +1,282.41 | | +3,172.16 | | +173.86 | | - |

| 原材料 | 2022年1-6月 | | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 |
|----------------------|--------------|-----------------------|--------------|------------------------|--------------|------------------------|--------|
| | 实际材料成本 | 以2021年度材料均价模拟本期直接材料成本 | 实际材料成本 | 以2020年度材料均价模拟本年度直接材料成本 | 实际材料成本 | 以2019年度材料均价模拟本年度直接材料成本 | 实际材料成本 |
| 主要原材料价格变动对主营业务毛利率的影响 | 减少 3.60 个百分点 | | 减少 5.23 个百分点 | | 减少 0.33 个百分点 | | - |

根据上表，公司模拟的最近两年及一期的主要原材料价格变动，分别减少主营业务毛利率 0.33 个百分点、5.23 个百分点和 3.60 个百分点。

(2) 报告期全部原材料价格波动对公司主营业务毛利率影响的敏感性分析
 报告期各期，公司主营业务成本中直接材料占比分别为 72.01%、67.63%、69.60%和 71.43%。假设原材料平均价格分别变动±5%和±10%，其他因素不发生变化，原材料价格变动对公司主营业务毛利率的影响如下：

单位：%

| 主营业务毛利率 | 2022年1-6月 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
|-----------------|-----------|--------|--------|--------|
| 报告期实际情况 | 30.10 | 29.09 | 31.14 | 33.05 |
| 假设原材料平均价格上涨 5% | 27.60 | 26.62 | 28.81 | 30.77 |
| 假设原材料平均价格上涨 10% | 25.10 | 24.16 | 26.48 | 28.49 |
| 假设原材料平均价格下降 5% | 32.59 | 31.56 | 33.47 | 35.33 |
| 假设原材料平均价格下降 10% | 35.09 | 34.03 | 35.79 | 37.61 |

可以看出，在其他条件不变的情况下，原材料平均价格每上涨 5%，主营业务毛利率下降约 2.2-2.5 个百分点。

3、毛利率变动是否与同行业可比公司一致

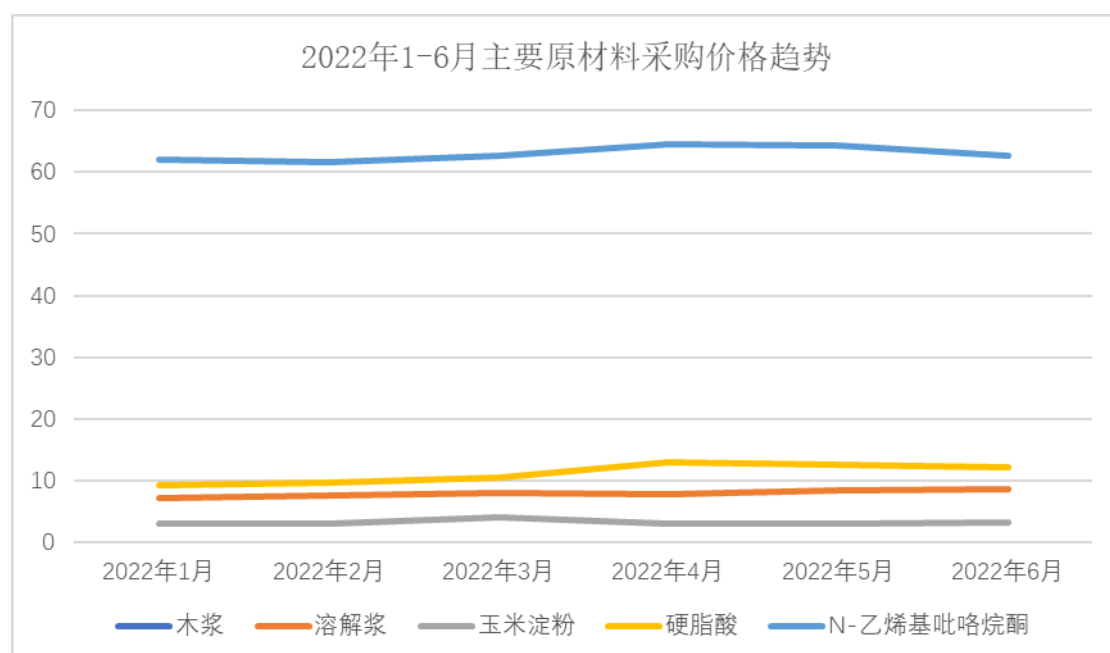
报告期内，公司与同行业可比公司毛利率比较情况如下：

| 项目 | 名称 | 2022年1-6月 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
|---------|------------------|-----------|--------|--------|--------|
| 毛利率 (%) | 威尔药业（药用辅料（非注射用）） | 未公布 | 38.82 | 46.18 | 46.65 |
| | 尔康制药（辅料） | 未公布 | 15.92 | 19.51 | 16.71 |
| | 山东赫达（纤维素醚） | 33.21 | 32.28 | 32.26 | 28.16 |
| | 可比公司平均 | / | 29.01 | 32.65 | 30.51 |
| | 山河药辅 | 30.06 | 28.89 | 30.96 | 36.53 |

行业内企业针对原材料价格波动采取转移定价、提前备货等措施以及措施力度的不同，导致产生的效果亦有所区别。可比公司威尔药业、尔康制药 2021 年度的毛利率较 2020 年度均有所下降，与公司的变动趋势一致。其中，威尔药业披露，其 2021 年度营业成本增长除销量增长原因外，还受环氧丙烷等主要原材料涨价影响；尔康制药披露，针对市场上淀粉、蔗糖等原材料价格普遍上涨等情况，采取积极备货等方式予以应对；山东赫达也披露到，2021 年度下半年精制棉、液碱等农林、化工原材料的采购价格都有较大幅度的涨幅。因此，报告期内，公司毛利率变化受原材料价格波动影响具有合理性。

4、造成公司毛利率下滑的不利因素是否继续存在，是否对公司未来盈利造成重大不利影响

通过上述分析，造成公司报告期内毛利率略有下滑的主要原因系原材料成本的快速上涨。2022 年上半年，木浆、溶解浆、玉米淀粉等农林资源类产品以及硬脂酸、N-乙基吡咯烷酮等化工产品，在新冠疫情、能源“双控”“双限”政策等背景下，市场价格仍然高企，未来不排除继续上涨的可能性，原材料价格波动对公司毛利率的不利影响仍然存在。2022 年上半年，公司主要原材料的采购价格趋势图如下：



目前，公司在行业内的竞争力不断增强，产品不断向精细化、高端化方向发展，使得公司具有较强的产品议价能力。公司可以通过向下游转移定价等方式，一定程度上减轻原材料价格上涨带来的压力。此外，公司还通过行情研判、比价

议价、择优选择、合理储备原材料的方式，以及生产工艺改进、新材料替代等方式，化解部分原材料涨价的风险。因此，未来原材料价格波动不会对公司盈利能力造成重大不利影响。

(二) 结合各类费用增长情况，费用支出与业务、人员增长的匹配性，毛利率变化情况，同行业可比公司情况，说明 2021 年营业收入同比增加但归母净利润下滑的原因及合理性

最近两年，影响公司归母净利润的主要利润表项目如下：

单位：万元

| 主要项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 增加金额 | 增加比例 |
|--------|-----------|-----------|----------|---------|
| 营业收入 | 61,670.73 | 53,119.66 | 8,551.07 | 16.10% |
| 营业毛利 | 17,818.05 | 16,443.82 | 1,374.23 | 8.36% |
| 销售费用 | 2,130.32 | 2,053.75 | 76.57 | 3.73% |
| 管理费用 | 3,115.08 | 2,310.08 | 805.00 | 34.85% |
| 研发费用 | 2,680.10 | 1,811.68 | 868.42 | 47.93% |
| 资产减值损失 | -612.87 | - | -612.87 | / |
| 所得税费用 | 1,114.45 | 1,364.90 | -250.45 | -18.35% |
| 净利润 | 8,553.58 | 9,352.13 | -798.55 | -8.54% |
| 归母净利润 | 8,925.34 | 9,394.26 | -468.92 | -4.99% |

可以看出，2021 年度较 2020 年度，营业收入增加 8,551.07 万元（增幅 16.10%），营业毛利增加 1,374.23 万元（增幅 8.36%），但归母净利润减少 468.92 万元，减少原因主要系：管理费用增加 805.00 万元、研发费用增加 868.42 万元和资产减值损失增加 612.87 万元所致。具体分析如下：

1、2021 年度营业毛利增幅低于营业收入增幅

受 2021 年度毛利率较 2020 年下降影响（毛利率下降原因，见前述分析），2021 年度营业毛利较上年仅增加 1,374.23 万元、增幅 8.36%，低于当年收入增幅。

2、2021 年度管理费用较上年度增加 805.00 万元

最近两年，公司管理费用构成及增减变化如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 增加金额 |
|------|----------|----------|--------|
| 职工薪酬 | 1,530.04 | 1,101.16 | 428.88 |
| 折旧 | 621.99 | 576.03 | 45.96 |

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 增加金额 |
|-------------|-----------------|-----------------|---------------|
| 办公费 | 70.94 | 118.47 | -47.53 |
| 审计咨询费 | 109.25 | 130.92 | -21.67 |
| 无形资产摊销 | 115.58 | 86.72 | 28.86 |
| 股权激励 | 383.66 | 43.38 | 340.28 |
| 业务招待费 | 32.51 | 33.47 | -0.96 |
| 差旅费 | 9.50 | 7.65 | 1.85 |
| 业务宣传费 | 7.75 | 4.50 | 3.25 |
| 保险费 | 22.20 | 24.70 | -2.50 |
| 其他 | 211.67 | 183.09 | 28.58 |
| 合计 | 3,115.08 | 2,310.08 | 805.00 |

由上表可见，2021 年度管理费用较 2020 年度增长 805.00 万元，主要系职工薪酬增加 428.88 万元及股权激励支出增加 340.28 万元所致。其中：

(1) 职工薪酬增加 428.88 万元，主要为行政管理人员薪酬上调，以及新冠疫情疫情期间国家对 2020 年度社保费用减免所致。具体比较如下：

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|----------------|----------|----------|
| 行政管理人员人数（平均） | 98 | 90 |
| 行政管理人员职工薪酬（万元） | 1,530.04 | 1,101.16 |
| 行政管理人员人均薪酬（万元） | 15.61 | 12.23 |

(2) 股权激励费用增加 340.28 万元，系 2020 年 11 月授予的限制性股票产生的股权激励费用在 2021 年度摊销较多所致。

另外，将发行人近两年管理费用率与同行业可比公司比较如下：

| 公司名称 | 管理费用率（%） | |
|-------------|-------------|-------------|
| | 2021 年度 | 2020 年度 |
| 威尔药业 | 10.19 | 12.14 |
| 尔康制药 | 13.50 | 10.19 |
| 山东赫达 | 5.53 | 6.32 |
| 山河药辅 | 5.05 | 4.35 |

由上表可见，公司近两年管理费用率与山东赫达相当（原因：两公司均从事工业品生产，不从事药品生产），与兼营药品生产的威尔药业和尔康制药不同。

3、2021 年度研发费用较上年度增加 868.42 万元

最近两年，公司研发费用构成及增减变化如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 增加金额 |
|---------|----------|---------|--------|
| 人员费用 | 895.84 | 698.52 | 197.32 |
| 物料、能源费用 | 1,439.60 | 872.36 | 567.24 |
| 设备折旧费用 | 239.57 | 175.35 | 64.22 |

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 增加金额 |
|----|----------|----------|--------|
| 其他 | 105.09 | 65.44 | 39.65 |
| 合计 | 2,680.10 | 1,811.68 | 868.42 |

由上表可见，2021 年度研发费用较 2020 年度增长 868.42 万元，主要系研发耗用物料等增加 567.24 万元及研发人员薪酬增加 197.32 万元所致。其中：

(1) 研发耗用物料、能源费用增加 567.24 万元，主要系 2021 年新增主要系公司在注纤维素亚微米化技术研究、药用辅料关键属性研究、注射用药用辅料工艺研究等重大研发项目上加大物料等投入所致；

(2) 研发人员薪酬增加 197.32 万元，主要为研发人员薪酬上调及人数增加，以及新冠疫情期间国家对 2020 年度社保费用减免所致。具体比较如下：

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|--------------------------|---------|---------|
| 研发人员人数（按投入研发时间折算成专职研发人员） | 85 | 80 |
| 职工薪酬（万元） | 895.84 | 698.52 |
| 人均研发人员薪酬(万元) | 10.50 | 8.73 |

另外，将发行人近两年研发费用率与同行业可比公司比较如下：

| 公司名称 | 研发费用率（%） | |
|------|----------|---------|
| | 2021 年度 | 2020 年度 |
| 威尔药业 | 3.98 | 4.97 |
| 尔康制药 | 2.19 | 2.02 |
| 山东赫达 | 4.54 | 4.48 |
| 山河药辅 | 4.35 | 3.41 |

由上表可见，公司近两年研发费用率与山东赫达和威尔药业相当，高于尔康制药，其中：尔康制药研发费用率较低与其营业收入（2021 年度 22.35 亿元）较高有关。

4、2021 年度资产减值损失增加 612.87 万元

2021 年度子公司曲阜天利出现较大经营性亏损，公司对收购曲阜天利形成的商誉计提减值准备，当年形成资产减值损失 612.87 万元。

综上分析，公司 2021 年营业收入同比增加但归母净利润下滑原因真实、合理。

(三) 结合发行人业务特点、主要客户、信用政策、同行业可比公司情况，说明应收账款显著提高及最近一期末应收账款占营业收入比例大幅增加的原因及合理性，是否存在放宽信用政策增加销售的情形

报告期各期末，公司应收账款余额和当期营业收入比较情况如下：

单位：万元；%

| 项目 | 2022.6.30 /2022年1-6月 | 2021.12.31 /2021年度 | 2020.12.31 /2020年度 | 2019.12.31 /2019年度 |
|-----------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 应收账款账面余额 | 8,063.44 | 5,778.49 | 4,376.27 | 4,134.89 |
| 营业收入 | 35,997.49 | 61,670.73 | 53,119.66 | 46,406.71 |
| 应收账款余额占营业收入的比例 | 22.40 | 9.37 | 8.24 | 8.91 |
| 应收账款余额占营业收入的比例(按年度换算) | 11.20 | 9.37 | 8.24 | 8.91 |

最近三年末，公司应收账款余额随当年营业收入增长而增长，但占比较为稳定，保持在8%—9%左右。最近一期末，应收账款余额由2021年末的5,778.49万元增长至8,063.44万元，占2022年1-6月营业收入比例为11.20%（按年度换算），较之前略有增长。

最近一期末应收账款余额增长较多、占比较高，主要系2022年上半年收入增长以及公司按惯例在每年末集中清收所致。具体分析如下：

1、公司最近一期末的应收账款系正常销售增长形成的

(1) 报告期各年6月末的应收账款、营业收入及占比情况如下：

单位：万元；%

| 项目 | 2022.6.30 /2022年1-6月 | 2021.6.30 /2021年1-6月 | 2020.6.30 /2020年1-6月 | 2019.6.30 /2019年1-6月 |
|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 应收账款账面余额 | 8,063.44 | 6,404.52 | 6,850.20 | 5,140.40 |
| 营业收入 | 35,997.49 | 30,552.68 | 25,771.51 | 22,271.77 |
| 应收账款余额占营业收入的比例 | 22.40 | 20.96 | 26.58 | 23.08 |
| 应收账款余额占营业收入的比例(按年度换算) | 11.20 | 10.48 | 13.29 | 11.54 |

可以看出，最近一期末应收账款余额占营业收入比例，与报告期同期末基本保持稳定。

(2) 截至2022年6月末，正常信用期内和逾期的应收账款情况如下：

单位：万元；%

| 项目 | 金额 | 占比 |
|---------------|----------|-------|
| 正常信用期内 | 7,292.94 | 90.44 |
| 逾期(较合同付款节点逾期) | 770.50 | 9.56 |

| 项目 | 金额 | 占比 |
|----------|----------|--------|
| 应收账款余额合计 | 8,063.44 | 100.00 |

可以看出，最近一期末 90%以上应收账款在正常信用期内，应收账款的形成与销售合同约定、公司客户信用管理政策基本保持一致。

(3) 此外，最近一期末，公司应收账款前十名客户的信用期情况如下：

单位：万元；%

| 主要客户名称 | 2022.6.30 /2022年1-6月 | | | 回款信用期 | 信用期较上年度是否变化 |
|--------|-------------------------|--------|--------|-------|-------------|
| | 销售收入 | 应收账款余额 | 应收账款占比 | | |
| 客户 1 | 383.28 | 274.22 | 3.40 | 90 天 | 否 |
| 客户 2 | 452.09 | 238.42 | 2.96 | 90 天 | 否 |
| 客户 3 | 309.88 | 203.60 | 2.52 | 90 天 | 否 |
| 客户 4 | 213.98 | 195.22 | 2.42 | 0 | 否 |
| 客户 5 | 460.15 | 194.84 | 2.42 | 90 天 | 否 |
| 客户 6 | 199.21 | 187.21 | 2.32 | 60 天 | 否 |
| 客户 7 | 431.02 | 165.65 | 2.05 | 60 天 | 否 |
| 客户 8 | 712.84 | 144.00 | 1.79 | 90 天 | 否 |
| 客户 9 | 345.35 | 130.00 | 1.61 | 60 天 | 否 |
| 客户 10 | 212.73 | 120.13 | 1.49 | 60 天 | 否 |

根据上表列示的主要客户信用期情况，并通过访谈确认信用期变化情况，主要客户最近一期末的信用期发生较大变化。

综上所述，公司最近一期末应收账款系正常销售形成的，公司营业收入的增长，推高了应收账款规模，不存在放宽信用政策增加销售的情形。

2、公司在年末集中清收应收账款的惯例，使得年末应收账款规模下降

公司在与客户日常结算中，会给予信誉好、长期合作的客户一定的信用期，一般为 2-3 个月。公司根据对应收账款的管理与考核习惯，年末销售人员为兑现回款奖励，会积极与客户协商尽早回款（即：较约定信用期到期前提前回款），由此出现年末前应收账款的集中清收，年末的应收账款规模较之前月末明显下降的情形，这一做法经过长期经营已与客户达成惯例。

3、公司最近一期末应收账款占比与同行业可比公司比较

单位：万元；%

| 项目 | 威尔药业 | 尔康制药 | 山东赫达 | 山河药辅 |
|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | 2022.6.30 /2022年1-6月 | 2022.6.30 /2022年1-6月 | 2022.6.30 /2022年1-6月 | 2022.6.30 /2022年1-6月 |
| 应收账款账面余额 | 14,966.63 | 23,799.03 | 49,807.14 | 8,063.44 |
| 营业收入 | 58,811.03 | 87,055.11 | 90,738.48 | 35,997.49 |
| 应收账款余额占营业收入的比例 | 25.45 | 27.34 | 54.89 | 22.40 |

可以看出，最近一期末，公司应收账款占当期营业收入比例低于同行业可比公司比例。

综上，公司最近一期末应收账款较上年末显著增加、应收账款占当期营业收入比例较高具有合理性，不存在放宽信用政策增加销售的情形。

（四）结合坏账准备计提政策、同行业可比公司情况、应收账款账龄构成情况、期后回款情况，说明应收账款坏账计提比例较低且逐渐下降的原因及合理性

1、公司应收账款坏账准备计提情况

（1）报告期，公司应收账款坏账准备计提政策

根据新金融工具准则，公司对于应收账款采用预期信用损失的简化模型，即始终按照整个存续期内预期信用损失的金额计量其损失准备，由此形成的损失准备的增加或转回金额，作为减值损失或利得计入当期损益。

预期信用损失的简化模型如下：

按照整个存续期内预期信用损失的金额计量其损失准备，公司考虑所有合理且有依据的信息，包括前瞻性信息，以单项或组合的方式对应收账款预期信用损失进行估计。

①期末对有客观证据表明其已发生减值的应收款项单独进行减值测试，根据其预计未来现金流量现值低于其账面价值的差额，确认减值损失，计提坏账准备。

②当单项金融资产无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，而在组合的基础上评估信用风险是否显著增加是可行的，则公司在以前年度应收账款实际损失率、对未来回收风险的判断及信用风险特征分析的基础上，确定预期信用损失率并据此计提坏账准备。

| 组合 | | 确定组合的依据 | 计量预期信用损失的方法 |
|--------------|----------|----------|--|
| 应收国内客户组合 | 信用风险特征组合 | 账龄组合 | 参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。 |
| 应收国外客户组合 | | | |
| 应收合并范围内关联方组合 | | 合并范围内关联方 | 参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失。 |

对于划分为账龄组合的应收款项，公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。具体计算方法：①对客户群体进行恰当的分组，如果企业的历史经验表明不同细分客户群体发生损失的情况存在显著差异，那么企业应当对客户群体进行恰当的分组；②公司选取 5 年期间的应收账款逾期账龄数，用以计算历史损失率：1) 按照 5 年期末应收账款数据计算每账龄段的迁徙率，同时考虑账龄超过 5 年的应收款项回收情况；2) 分别账龄段，用本账龄段及后续所有账龄段的迁徙率计算该账龄段的历史损失率；③基于当前可观察以及考虑前瞻性因素对历史损失率做出调整；④将每账龄段预期损失率乘以对应的应收账款余额汇总计算应确认的损失准备。

(2) 应收账款坏账准备计提情况

报告期各期末，公司应收账款账龄及坏账准备计提情况如下：

单位：万元

| 账龄 | 2022. 6. 30 | | | | 2021. 12. 31 | | | |
|-------|--------------|---------|------|---------|--------------|---------|-------|---------|
| | 账面余额 | 余额占比 | 坏账准备 | 计提比例 | 账面余额 | 余额占比 | 坏账准备 | 计提比例 |
| 1 年以内 | 7,985.45 | 99.03% | 2.75 | 0.03% | 5,764.04 | 99.75% | 3.49 | 0.06% |
| 1-2 年 | 75.88 | 0.94% | 1.78 | 2.35% | 10.69 | 0.19% | 2.11 | 19.75% |
| 2-3 年 | 0.39 | 0.00% | 0.39 | 100.00% | 1.46 | 0.03% | 1.46 | 100.00% |
| 3 年以上 | 1.71 | 0.02% | 1.71 | 100.00% | 2.28 | 0.04% | 2.28 | 100.00% |
| 合计 | 8,063.44 | 100.00% | 6.64 | 0.08% | 5,778.49 | 100.00% | 9.35 | 0.16% |
| 账龄 | 2020. 12. 31 | | | | 2019. 12. 31 | | | |
| | 账面余额 | 余额占比 | 坏账准备 | 计提比例 | 账面余额 | 余额占比 | 坏账准备 | 计提比例 |
| 1 年以内 | 4,369.71 | 99.85% | 6.07 | 0.14% | 4,112.81 | 99.47% | 5.84 | 0.14% |
| 1-2 年 | 5.67 | 0.13% | 3.47 | 61.09% | 11.02 | 0.27% | 10.03 | 91.07% |
| 2-3 年 | 0.63 | 0.01% | 0.63 | 100.00% | 0.12 | 0.00% | 0.12 | 100.00% |

| 账龄 | 2022. 6. 30 | | | | 2021. 12. 31 | | | |
|------|-------------|---------|-------|---------|--------------|---------|-------|---------|
| | 账面余额 | 余额占比 | 坏账准备 | 计提比例 | 账面余额 | 余额占比 | 坏账准备 | 计提比例 |
| 3年以上 | 0.26 | 0.01% | 0.26 | 100.00% | 10.95 | 0.26% | 10.95 | 100.00% |
| 合计 | 4,376.27 | 100.00% | 10.43 | 0.24% | 4,134.89 | 100.00% | 26.94 | 0.65% |

公司应收账款质量总体较好，应收账款的账龄基本在一年以内，且各年度应收账款账龄分布较为稳定。报告期各期末，公司1年以内的应收账款余额占应收账款余额总额的比例分别为99.47%、99.85%、99.75%和99.03%。

(3) 公司应收账款实际损失情况

报告期各期，公司应收账款均未出现实际损失的情况。

2、与同行业可比公司对比情况

(1) 坏账准备（预期信用损失）计提政策对比

报告期各期末，公司与同行业可比公司以账龄特征为基础的预期信用损失模型下的应收账款坏账准备计提比例对比如下：

| 公司简称 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
|------|-------------|--------------|---------|---------|---------|---------|
| 威尔药业 | 5.00% | 10.00% | 30.00% | 50.00% | 80.00% | 100.00% |
| 尔康制药 | 10.00% | 20.00% | 50.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 山东赫达 | 5.00% | 10.00% | 20.00% | 30.00% | 50.00% | 100.00% |
| 山河药辅 | 0.03%-0.14% | 2.35%-91.07% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

注：数据来源于上市公司定期报告、审计报告，下同。

根据上表可知，公司1年以内的预期信用损失率低于其他同行业可比公司，存在一定差异，主要系本公司自2019年起执行新金融工具准则时，将原由按账龄组合及固定坏账比例计提坏账准备的政策变更为按照预期信用损失计提坏账准备，并在此后一贯执行。而上表同行业可比公司（威尔药业、尔康制药、山东赫达）在执行新金融工具准则时仍沿用原按账龄组合及固定坏账比例计提坏账的方式。

公司另外选取了“制造业-医药制造业”项下的其他上市公司进行对比，具体如下：

| 公司名称 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
|------|-------------|---------------|--------------|---------|---------|---------|
| 力生制药 | 0.06% | 23.88% | 79.84% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 汉森制药 | 0.04% | 0.47%-19.31% | 6.39%-67.18% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 新华制药 | 0.05%-0.74% | 33.93%-39.30% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 山河药辅 | 0.03%-0.14% | 2.35%-91.07% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

根据上表可知，报告期各期末，公司1年以内预期信用损失率与力生制药、汉森制药较为一致，但1-3年账龄的预期信用损失率整体高于力生制药等三家公司，3年以上账龄的预期信用损失率与力生制药等三家公司保持一致。

综上，报告期内，公司应收账款坏账准备计提政策符合会计准则的要求，计提方式与同行业可比公司（威尔药业、尔康制药、山东赫达）的差异系2019年起执行新金融工具准则时产生，但与其他医药类上市公司（力生制药、汉森制药、新华制药）相比不存在重大差异。

（2）应收账款账龄结构对比

报告期各期末，公司应收账款账龄结构与同行业可比公司对比如下：

单位：%

| 公司名称 | 2022.6.30 | | | | 2021.12.31 | | | | 2020.12.31 | | | | 2019.12.31 | | | |
|------------|-----------|-------|------|-------|------------|-------|-------|------|------------|-------|------|------|------------|-------|------|------|
| | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 威尔药业 | 99.78 | 0.03 | 0.09 | 0.09 | 99.89 | 0.00 | 0.00 | 0.11 | 99.76 | 0.06 | 0.18 | 0.00 | 98.00 | 0.81 | 0.51 | 0.69 |
| 尔康制药 | 63.40 | 16.94 | 8.22 | 11.45 | 65.99 | 13.05 | 15.22 | 5.75 | 65.31 | 27.60 | 6.47 | 0.63 | 82.80 | 14.61 | 1.35 | 1.24 |
| 山东赫达 | 99.58 | 0.34 | 0.05 | 0.03 | 99.64 | 0.24 | 0.11 | 0.01 | 99.09 | 0.63 | 0.25 | 0.03 | 98.84 | 0.66 | 0.49 | 0.01 |
| 同行业可比公司平均值 | 87.59 | 5.77 | 2.79 | 3.86 | 88.51 | 4.43 | 5.11 | 1.96 | 88.05 | 9.43 | 2.30 | 0.22 | 93.21 | 5.36 | 0.78 | 0.65 |
| 山河药辅 | 99.03 | 0.94 | 0.00 | 0.02 | 99.75 | 0.19 | 0.00 | 0.04 | 99.85 | 0.13 | 0.01 | 0.01 | 99.47 | 0.27 | 0.00 | 0.26 |

报告期各期末，公司账龄1年以内应收账款余额占比分别是99.47%、99.85%、99.75%和99.03%，均高于同行业可比公司平均水平；公司1年以上各账龄段的应收账款余额占比低于同行业可比公司平均值。公司的应收账款账龄结构优于上述同行业可比公司。

经对比另外选取的同行业上市公司应收账款账龄结构情况如下：

单位：%

| 公司名称 | 2022.6.30 | | | | 2021.12.31 | | | | 2020.12.31 | | | | 2019.12.31 | | | |
|------|-----------|------|------|------|------------|------|------|------|------------|------|------|------|------------|------|------|------|
| | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 力生制药 | 98.12 | 0.01 | - | 1.87 | 97.10 | - | - | 2.90 | 95.59 | 0.30 | - | 4.11 | 96.81 | 0.04 | - | 3.16 |
| 汉森制药 | 99.79 | 0.13 | 0.01 | 0.07 | 99.41 | 0.47 | 0.04 | 0.08 | 97.91 | 1.82 | 0.19 | 0.08 | 97.36 | 2.47 | 0.10 | 0.06 |

| 公司名称 | 2022. 6. 30 | | | | 2021. 12. 31 | | | | 2020. 12. 31 | | | | 2019. 12. 31 | | | |
|---------|-------------|------|------|------|--------------|------|------|------|--------------|------|------|-------|--------------|------|------|-------|
| | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 新华制药 | 97.23 | 0.64 | - | 2.13 | 96.81 | 0.40 | 0.01 | 2.78 | 87.46 | 0.02 | 0.03 | 12.50 | 84.26 | 0.85 | 0.03 | 14.87 |
| 三家公司平均值 | 98.38 | 0.26 | 0.00 | 1.36 | 97.77 | 0.29 | 0.02 | 1.92 | 93.65 | 0.71 | 0.07 | 5.56 | 92.81 | 1.12 | 0.04 | 6.03 |
| 山河药辅 | 99.03 | 0.94 | 0.00 | 0.02 | 99.75 | 0.19 | 0.00 | 0.04 | 99.85 | 0.13 | 0.01 | 0.01 | 99.47 | 0.27 | 0.00 | 0.26 |

报告期各期末，公司账龄1年以内应收账款余额占比均略高于上述上市公司水平。公司应收账款余额账龄结构以及变动趋势与上述上市公司基本一致，不存在重大差异。

(3) 报告期末，应收账款坏账准备计提比例的比较

由于前文所列同行业可比公司（威尔药业、尔康制药、山东赫达）均采用账龄作为风险组合采用按应收账款余额5%、10%、20%、30%等固定比例计提坏账准备（预期信用损失），与本公司采用预期信用损失率计提方法存在较大差异，双方不再进行比较。以下将公司与采用预期信用损失计提方法的医药类上市公司（力生制药、汉森制药、新华制药）实际计提的坏账准备（预期信用损失）进行比较：

| 公司名称 | 2022. 6. 30 | 2021. 12. 31 | 2020. 12. 31 | 2019. 12. 31 |
|---------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 力生制药 | 1.92% | 2.96% | 4.24% | 3.22% |
| 汉森制药 | 0.07% | 0.13% | 0.26% | 0.73% |
| 新华制药 | 2.96% | 3.55% | 13.17% | 15.83% |
| 三家公司平均值 | 1.65% | 2.21% | 5.89% | 6.59% |
| 山河药辅 | 0.08% | 0.16% | 0.24% | 0.65% |

根据上表，公司实际计提的坏账准备（预期信用损失）比例与汉森制药基本一致，且报告期各期末，公司实际计提的坏账准备（预期信用损失）比例的变动趋势与上述三家上市公司变动趋势一致，均呈现降低趋势。

3、公司期后回款情况

报告期各期末，公司应收账款的期后回款情况如下所示：

单位：万元

| 项目 | 2022. 6. 30 | 2021. 12. 31 | 2020. 12. 31 | 2019. 12. 31 |
|------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 账面余额 | 8,063.44 | 5,778.49 | 4,376.27 | 4,134.89 |

| 项目 | 2022. 6. 30 | 2021. 12. 31 | 2020. 12. 31 | 2019. 12. 31 |
|-------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 回款期间 | 2022年7-9月 | 2022年1-9月 | 2021年1-12月 | 2020年1-12月 |
| 回款金额 | 7,441.66 | 5,769.54 | 4,351.59 | 4,105.46 |
| 期后回款率 | 92.29% | 99.85% | 99.44% | 99.29% |

报告期各期末，公司应收账款期后回款率分别为99.29%、99.44%、99.85%、92.29%（回款期3个月），呈逐年增加趋势，期后回款率与坏账计提比例趋同。

综上所述，报告期各期末，公司应收账款坏账准备（预期信用损失）计提政策制定合理，按照预期信用损失的简化模型计提的坏账准备比例与医药行业采用同类计提方法的上市公司（力生制药、汉森制药、新华制药等）不存在较大差异；公司应收账款账龄结构与同行业可比公司基本一致，公司应收账款坏账准备（预期信用损失）计提比例呈下降趋势，与同一核算方式下的医药类上市公司（力生制药、汉森制药、新华制药等）变动趋势一致；公司应收账款期后回款率良好，期后回款率与坏账准备（预期信用损失）计提比例具有相关性。报告期各期，公司应收账款未出现实际损失情况，因此应收账款坏账计提比例较低且逐渐下降具有合理性。

（五）结合曲阜天利最近一期的经营情况、行业政策及市场竞争情况等，说明商誉是否存在减值迹象，商誉减值准备计提是否充分

1、曲阜天利最近一期的经营数据与上年同期的对比情况

单位：万元

| 项目 | 2022年1-6月 | 上年同期 (2021年1-6月) | 2022年1-9月 |
|------|-----------|---------------------|-----------|
| 营业收入 | 4,600.36 | 5,236.82 | 6,704.08 |
| 净利润 | -118.11 | -251.81 | -242.98 |

2022年上半年，尽管曲阜天利的生产经营受到新冠疫情以及部分兽药行业客户需求减少等较大不利因素的影响，但在原材料价格趋于稳定下，上半年净利润（-118.11万元）略好于上年同期（-251.81万元）和上年度（-774.49万元）。截至2022年6月末，因预计2022年全年曲阜天利的盈利状况（预算净利润为正）将较上年度（-774.49万元）明显改善，没有出现商誉减值进一步显著扩大迹象，同时，公司按照惯例于每年末对商誉进行减值测试，故，最近一期末，发行人未对商誉进行减值测试是合理的。

2、曲阜天利专注于药用辅料（糊精、淀粉、微晶纤维素、羧甲淀粉钠、倍他环糊精、预胶化淀粉、硬脂酸镁）制造销售、食品添加剂（ β -环状糊精、微晶纤维素）制造销售，与发行人属于同一行业，同样受到行业鼓励发展政策的支持，并受益于下游医药行业持续发展壮大，以及当前国家推行仿制药一致性评价和医保“带量采购”下的进口替代的推动。

曲阜天利现已发展为系行业内中等规模企业，在国内药用辅料淀粉类及纤维素醚类产品市场上具有一定的知名度和较强的竞争力。被发行人收购后，曲阜天利已经完成高标准的新厂区建设，未来在发行人对其经营管理的整合协同及品牌信誉的影响下，曲阜天利将获得更好发展和良好经济效益。

3、综上所述，最近一期末，发行人上述商誉未出现减值明显扩大的迹象，故，发行人未在上年末已充分计提的减值准备基础上继续增加计提减值。

4、公司将在 2022 年末，按惯例对该商誉进行减值测试。

（六）最近一期末是否存在持有金额较大的财务性投资（包括类金融业务）情形，自本次发行相关董事会前六个月至今，公司已实施或拟实施的财务性投资的具体情况

1、财务性投资相关规定

根据《深圳证券交易所创业板上市公司证券发行上市审核问答》，财务性投资的类型包括不限于：类金融；投资产业基金、并购基金；拆借资金；委托贷款；以超过集团持股比例向集团财务公司出资或增资；购买收益波动大且风险较高的金融产品；非金融企业投资金融业务等。

2、自本次发行董事会前六个月（2022 年 1 月 12 日）至今，公司不存在已实施或拟实施的财务性投资

（1）类金融

自本次发行董事会前六个月至今，公司不存在从事类金融业务的情形。

（2）投资产业基金、并购基金

自本次发行董事会前六个月至今，公司不存在投资产业基金、并购基金的情形。

（3）拆借资金、委托贷款

自本次发行董事会前六个月至今，公司不存在对外拆借资金、委托贷款的情形。

(4) 以超过集团持股比例向集团财务公司出资或增资

自本次发行董事会前六个月至今，公司无集团财务公司，不存在以超过集团持股比例向集团财务公司出资或增资的情形。

(5) 购买收益波动大且风险较高的金融产品

公司自本次发行相关董事会前六个月（2022年1月12日）至今购买的理财产品情况如下：

单位：万元

| 理财产品名称 | 管理人 | 金额（本金） | 购买日 | 到期日 | 投资范围 |
|------------------------------|------------------|----------|-----------|------------|--|
| 浦发银行悦盈利之6个月定期开型P/Q款理财产品 | 浦发银行 | 4,000.00 | 2022/1/12 | 2022/7/12 | 固定收益类和衍生品类资产，其中固定收益类不低于80%，衍生品类不低于20% |
| 华泰如意宝27号集合资产管理计划 | 华泰证券(上海)资产管理有限公司 | 4,000.00 | 2022/1/12 | 2022/7/12 | 固定收益类占集合计划资产总值的95%-100% |
| 申万宏源申利安盈1号集合资产管理计划 | 申万宏源证券 | 2,000.00 | 2022/3/17 | 2022/9/17 | 固定收益类资产、权益类资产、商品及金融衍生品类资产、公募基金、债券正回购，其中固定收益类资产不低于80%，权益类资产不高于20% |
| 申万宏源稳利9号集合资产管理计划 | 申万宏源证券 | 1,000.00 | 2022/4/13 | 2022/10/13 | 固定收益类资产、现金类资产和债券正回购等，其中固定收益类不低于80%，现金类不高于20% |
| 方正证券稳盛1号集合资产管理计划 | 方正证券 | 1,000.00 | 2022/5/11 | 2022/11/11 | 固定收益类资产、国债期货、债券正回购，其中固定收益类资产不低于资产总值的80% |
| 华泰如意宝15号集合资产管理计划 | 华泰证券(上海)资产管理有限公司 | 2,000.00 | 2022/5/12 | 2022/11/12 | 固定收益类占集合计划资产总值的95%-100% |
| 中国民生银行富竹纯债182天持有期自动续期对公款理财产品 | 民生银行 | 1,000.00 | 2022/6/7 | 2022/12/7 | 固定收益类资产和固收类衍生品，其中固定收益类资产占比不低于80% |
| 国信证券尊享回报3号基金投资产品 | 国信证券 | 1,000.00 | 2022/6/30 | 2022/12/30 | 固定收益类基金、权益类基金、货币类基金，其中权益类基金占比不超过10% |
| 中银理财（一年）最短持有期固收增强理财产品A | 中国银行 | 2,000.00 | 2022/7/14 | 2023/7/14 | 固定收益类占集合计划资产总值的100% |

| 理财产品名称 | 管理人 | 金额（本金） | 购买日 | 到期日 | 投资范围 |
|------------------------------|------|----------|-----------|------------|--|
| 浦盈理财悦盈利之6个月定开型E款理财 | 浦发银行 | 2,000.00 | 2022/7/14 | 2023/1/20 | 固定收益类和衍生品类资产,其中固定收益类不低于80%,衍生品类不低于20% |
| 华泰紫金丰泰纯债券型发起证券投资基金 | 华泰证券 | 3,000.00 | 2022/7/15 | 2022/8/9 | 固定收益类占集合计划资产总值的95%-100% |
| 华泰紫金丰泰纯债券型发起证券投资基金 | 华泰证券 | 1,000.00 | 2022/7/16 | 2022/8/9 | 固定收益类占集合计划资产总值的95%-100% |
| 华泰紫金丰泰纯债基金 | 华泰证券 | 4,000.00 | 2022/8/12 | 2023/2/17 | 固定收益类占集合计划资产总值的95%-100% |
| 海通期货致享鸿利1号FOF单一资产管理计划 | 海通证券 | 1,000.00 | 2022/9/20 | 2023/3/20 | 固定收益类占集合计划资产总值的100% |
| 民生理财贵竹固收增利单月持有期自动续期1号机构理财产品 | 民生银行 | 426.00 | 2022/7/19 | 2022/8/22 | 固定收益类、权益类资产和商品及金融衍生品类资产,其中固定收益类不低于85%,权益类资产不低于10%,商品及金融衍生品类不低于5% |
| 民生理财贵竹固收增利双月持有期自动续期1号机构理财产品 | 民生银行 | 500.00 | 2022/7/20 | 2022/9/20 | 固定收益类、权益类资产和商品及金融衍生品类资产,其中固定收益类不低于85%,权益类资产不低于10%,商品及金融衍生品类不低于5% |
| 民生理财贵竹固收增利3个月持有期自动续期2号机构理财产品 | 民生银行 | 931.00 | 2022/9/28 | 2022/12/27 | 固定收益类、权益类资产和商品及金融衍生品类资产,其中固定收益类不低于85%,权益类资产不低于10%,商品及金融衍生品类不低于5% |

上述理财产品系公司为进行现金管理购买的银行和证券公司理财产品,主要投资于固定收益类资产,均为风险较低(R2或中低风险),且期限较短均不超过1年,不属于收益波动大且风险较高的金融产品,不属于财务性投资。

(6) 非金融企业投资金融业务

自本次发行董事会前六个月至今,公司不存在投资金融业务的情形。

(7) 拟实施的财务性投资的具体情况

自本次发行董事会前六个月至今,公司不存在拟实施财务性投资的相关安排。

综上，自本次发行董事会前六个月至今，公司不存在已实施或拟实施的财务性投资。

3、公司最近一期末不存在持有财务性投资的情形

截至 2022 年 6 月末，与财务性投资相关的报表项目为交易性金融资产、其他应收款、其他流动资产、一年内到期的非流动资产、其他非流动资产、长期股权投资、其他权益工具投资。公司上述报表项目是否涉及财务性投资分析如下：

(1) 交易性金融资产

最近一期末，公司交易性金融资产账面价值为 18,822.51 万元，均为公司进行现金管理购买的期限较短、风险较低的理财产品，具体情况如下：

单位：万元

| 理财产品名称 | 管理人 | 金额（本金） | 购买日 | 到期日 | 投资范围 | 期末净值 |
|----------------------------|------------------|----------|------------|------------|--|----------|
| 国信证券信福债券 1202 号集合资产管理计划 | 国信证券 | 2,500.00 | 2021/12/20 | 2022/12/20 | 固定收益类、权益类、公开募集证券投资基金、商品及金融衍生品类，其中固定收益类不低于集合计划总资产的 80%，权益类不超过总资产的 20% | 2,596.22 |
| 浦发银行悦盈利之 6 个月定开型 P/Q 款理财产品 | 浦发银行 | 4,000.00 | 2022/1/12 | 2022/7/12 | 固定收益类和衍生品类资产，其中固定收益类不低于 80%，衍生品类不低于 20% | 4,063.34 |
| 华泰如意宝 27 号集合资产管理计划 | 华泰证券（上海）资产管理有限公司 | 4,000.00 | 2022/1/12 | 2022/7/12 | 固定收益类占集合计划资产总值的 95%-100% | 4,107.76 |
| 申万宏源申利安盈 1 号集合资产管理计划 | 申万宏源证券 | 2,000.00 | 2022/3/17 | 2022/9/17 | 固定收益类资产、权益类资产、商品及金融衍生品类资产、公募基金、债券正回购，其中固定收益类资产不低于 80%，权益类资产不高于 20% | 2,018.98 |
| 申万宏源稳利 9 号集合资产管理计划 | 申万宏源证券 | 1,000.00 | 2022/4/13 | 2022/10/13 | 固定收益类资产、现金类资产和债券正回购等，其中固定收益类不低于 80%，现金类不高于 20% | 1,014.27 |
| 方正证券稳盛 1 号集合资产管理计划 | 方正证券 | 1,000.00 | 2022/5/11 | 2022/11/11 | 固定收益类资产、国债期货、债券正回购，其中固定收益类资产不低于资产总值的 80% | 1,004.66 |
| 华泰如意宝 15 号 | 华泰证券 | 2,000.00 | 2022/5/12 | 2022/11/12 | 固定收益类占集合计划 | 2,014.59 |

| 理财产品名称 | 管理人 | 金额(本金) | 购买日 | 到期日 | 投资范围 | 期末净值 |
|------------------------------|------------------|------------------|-----------|------------|-------------------------------------|------------------|
| 集合资产管理计划 | (上海)资产管理 有限公司 | | | | 资产总值的95%-100% | |
| 中国民生银行富竹纯债182天持有期自动续期对公款理财产品 | 民生银行 | 1,000.00 | 2022/6/7 | 2022/12/7 | 固定收益类资产和固收类衍生品,其中固定收益类资产占比不低于80% | 1,002.69 |
| 国信证券尊享回报3号基金投资产品 | 国信证券 | 1,000.00 | 2022/6/30 | 2022/12/30 | 固定收益类基金、权益类基金、货币类基金,其中权益类基金占比不超过10% | 1,000.00 |
| 合计 | - | 18,500.00 | - | - | - | 18,822.51 |

公司持有的上述理财产品系银行和证券公司理财产品,主要投资于固定收益类资产,均为风险较低(R2或中低风险),且期限较短均不超过1年,不属于收益波动大且风险较高的金融产品,不属于财务性投资。

(2) 其他应收款

最近一期末,公司其他应收款账面价值为107.29万元,主要由保证金押金、业务备用金、应收技术服务费构成,不含财务性投资。

(3) 其他流动资产

最近一期末,公司其他流动资产为0,不涉及财务性投资。

(4) 一年内到期的非流动资产

最近一期末,公司一年内到期的非流动资产为0,不涉及财务性投资。

(5) 其他非流动资产

最近一期末,公司其他非流动资产账面价值为806.26万元,为预付的工程、设备款,不含财务性投资。

(6) 长期股权投资

最近一期末,公司长期股权投资为0,不涉及财务性投资。

(7) 其他权益工具投资

最近一期末,公司其他权益工具投资为0,不涉及财务性投资。

综上,公司最近一期末不存在持有财务性投资的情形。

二、会计师核查并发表明确意见

（一）核查程序

会计师主要履行了如下核查程序：

1、了解公司的业务竞争优势、产品定价政策；获取发行人主要产品售价、单位成本、毛利率计算表、成本构成表以及主要产品主要原材料采购价格信息；查询和了解同行业毛利率变动趋势和原因；了解、分析发行人转移原材料价格上涨的能力和措施；

2、查看利润表，分析影响 2021 年利润变化的主要项目，获取相关项目的明细构成，核查费用支出与业务人员的匹配关系，并与同行业上市公司费用率进行比较；

3、查阅发行人应收账款信用政策和销售回款考核政策，核查最近一期末前十名应收账款客户的信用期及变化情况，列示对比各期末应收账款占比变化情况，计算同行业可比公司应收账款占比并比较；

4、查阅发行人定期报告，了解发行人业务发展情况、业务模式、定价政策、主要客户、下游应用领域等情况；了解、查阅发行人报告期内客户信用政策及执行情况，结合网络公开渠道检索查阅主要客户的信用状况、经营状况等信息，了解主要客户的信用政策执行及销售收款情况；了解发行人坏账准备（预期信用损失）计提政策，查阅并复核发行人应收账款预期信用损失测算表，测算坏账准备（预期信用损失）计提情况；取得发行人应收账款的账龄统计数据，分析账龄分布情况；查阅同行业上市公司的定期报告，与发行人坏账准备（预期信用损失）计提政策、应收账款账龄分布结构、应收账款坏账准备计提比例及实际执行情况进行对比分析；复核发行人应收账款期后回款情况，并与客户的信用政策、坏账准备计提政策进行对比。

5、了解发行人商誉减值测试政策、实施减值测试时点及惯例；获取曲阜天利最近一期报表、2022 年度业绩预算数据，了解曲阜天利所处行业的发展政策、主要产品及市场竞争情况，以及 2021 年上半年经营业绩改善及发展预期；关注期后经营与盈利变化情况。

6、查阅财务性投资管理相关制度、会议决策文件、理财产品购买公告；对照《深圳证券交易所创业板上市公司证券发行上市审核问答》关于财务性投资规定，查看公司财务报表项目，取得公司最近一期末以及本次发行董事会前六个月至今购买和持有的理财产品明细表和产品说明书，判断是否存在财务性投资。

（二）核查意见

经核查，会计师认为：

1、报告期内主营业务毛利率小幅下滑主要系原材料价格上涨所致，具有合理性，与同行业可比公司趋势一致。未来原材料价格仍可能发生波动，但公司具有较强的市场竞争和议价能力，能够向下游客户适当转移成本，不会对公司未来盈利造成重大不利影响。

2、2021 年度公司营业收入同比增加但归母净利润下滑的主要原因系毛利率下降、管理费用和研发费用增长以及资产减值损失（商誉减值），系公司正常经营及会计处理所致，原因真实合理。

3、公司最近一期末的应收账款余额相较以往各年末增长较多、占比较高，主要系 2022 年上半年收入增长以及公司按惯例在每年末集中清收所致，不存在放宽信用政策增加销售的情形。

4、公司应收账款坏账准备（预期信用损失）计提政策符合会计准则要求；按照预期信用损失的简化模型计提的坏账准备比例与医药行业采用同类计提方法的上市公司不存在较大差异；公司应收账款账龄结构与同行业可比公司基本一致；应收账款坏账计提比例呈下降趋势，与同一核算方式下的医药类上市公司变动趋势一致；公司应收账款期后回款率良好，报告期各期，公司应收账款未出现实际损失情况。因此，公司应收账款坏账计提比例较低且逐渐下降具有合理性。

5、最近一期曲阜天利盈利状况较上年度及上年同期经营明显改善，没有出现商誉减值进一步显著扩大迹象，故，发行人未在上年末已充分计提的减值准备基础上继续增加计提减值。公司将在 2022 年末，按惯例对该商誉进行减值测试。

6、公司最近一期末不存在持有财务性投资（包括类金融业务）的情形，自本次发行相关董事会前六个月至今，公司不存在已实施或拟实施的财务性。

关于安徽山河药用辅料股份有限公司

申请向不特定对象发行可转换公司债券审核问询函的回复（续）

天职业字[2022]43300号

[此页无正文]



中国注册会计师

（项目合伙人）：



中国注册会计师：



中国注册会计师：





营业执照

(副本) (15-1)

统一社会信用代码

911101085923425568



扫描市场主体身份码了解更多登记、备案、许可、监管信息，体验更多便民服务。

名称 天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)

类型 特殊普通合伙企业

执行事务合伙人 邱靖之

经营范围

审查企业会计报表、出具审计报告；验证企业资本、验资报告；办理企业合并、分立、清算事宜中的审计业务，出具有关报告；基本建设年度决算审计；代理记账；会计咨询、税务咨询、管理咨询、会计培训；法律、法规规定的其他业务；技术开发、技术咨询、技术服务；应用软件开发；计算机系统服务；软件服务；产品设计；基础软件服务；数据处理(数据处理中的银行卡中心、PUE值在1.4以上的云计算数据中心除外)；企业管理咨询；销售计算机、软件及辅助设备。(市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。)

出资额 15654万元

成立日期 2012年03月05日

主要经营场所 北京市海淀区车公庄西路19号68号楼A-1和A-5区域



2022年 09月 18日

登记机关

天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)
与原件一致

市场主体应当于每年1月1日至6月30日通过
国家企业信用信息公示系统报送公示年度报告。

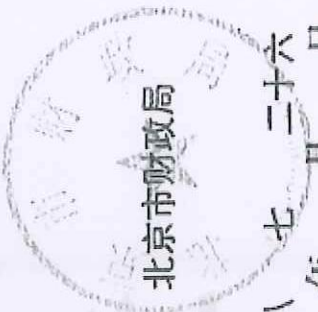
国家企业信用信息公示系统网址：<http://www.gsxt.gov.cn>

国家市场监督管理总局监制

证书序号:0000175

说明

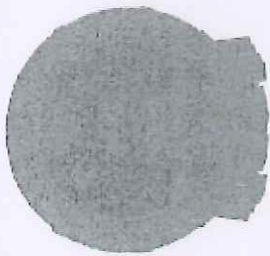
- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。



发证机关:

二〇一八年七月二十六日

中华人民共和国财政部制



会计师事务所

执业证书

天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)

名称:

邱靖之

首席合伙人:

主任会计师:

经营场所:

北京市海淀区车公庄西路19号68号楼A-1和A-2区域

特殊普通合伙

组织形式:

11010150

执业证书编号:

京财会许可[2011]0105号

批准执业文号:

2011年11月14日

批准执业日期:

天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)
与原件核对一致



中国注册会计师

| | |
|-------|-------------------------|
| 姓名 | 张居忠 |
| 性别 | 男 |
| 出生日期 | 1970-10-16 |
| 工作单位 | 天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)-山东会所 |
| 身份证号码 | 340102701016301 |



天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)
与原件核对一致
(V)

年度检验登记
Annual Renewal Registration



本证书经检验合格, 继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



证书编号: 340101420005
No. of Certificate

批准注册协会: 山东省注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期: 1996 年 01 月 01 日
Date of Issuance /y /m /d

2015年 3月 1日

年 月 日
/y /m /d

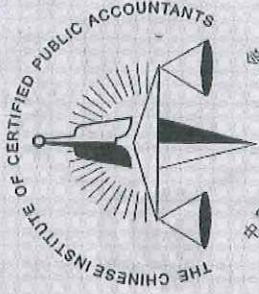
年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.

证书编号: 340100030032
No. of Certificate
批准注册协会: 安徽省注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs
发证日期: 2007-06-14
Date of Issuance

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



姓名: 文冬梅
Full name
性别: 女
Sex
出生日期: 1977-11-15
Date of birth
工作单位: 天恩国际会计师事务所(特殊普通合伙) 安徽分所
Working unit
身份证号码: 340104197711151528
Identity card No.



天恩国际会计师事务所(特殊普通合伙)
与原件核对一致
(V)

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



6

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



天职国际会计师事务所(特殊普通合伙)
与原件核对一致
(V)

9

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



8

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



4



姓名 Full name 张利
性别 Sex 女
出生日期 Date of birth 1978-07-18
工作单位 Working unit 天职国际会计师事务所(特殊普通
身份证号码 Identity card No. 342422197807180148



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.

证书编号: 110101505149
No. of Certificate
批准注册协会: 安徽省注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs
发证日期: 2016-9-27
Date of Issuance



5