

关于对深圳国华网安科技股份有限公司 2022 年年报问询函的回复

深圳证券交易所上市公司管理二部：

贵部 2023 年 5 月 10 日出具的《关于对深圳国华网安科技股份有限公司 2022 年年报的问询函》【公司部年报问询函（2023）第 95 号】（以下简称“年报问询函”）已收悉，针对年报问询函中提出的问题，公司进行了认真核查，现将核查情况回复如下：

1、2022 年，你公司实现营业收入 16,646.33 万元，同比下降 42.39%，归属于上市公司股东的净利润-59,516.28 万元，同比下降 16.90%。根据业务类型，移动网络安全业务、应急业务分别实现营业收入 8,494.58 万元、8,062.90 万，分别同比下降 55.70%、增长 13.65%；各季度，实现营业收入金额分别为 1,126.37 万元、1,139.90 万元、6,156.23 万元、8,223.83 万元，分别同比下降 69.17%、79.82%、15.90%、32.99%。请你公司补充说明以下内容：

（1）2022 年第一季度和第二季度，你公司主营业务收入较上年同期大幅下降的原因；并结合 2021 年第四季度主营业务收入确认情况，包括但不限于客户名称、金额、确认依据、主要合同条款、期后回款情况等，说明是否存在跨期确认收入的情况。

【公司回复】

2022 年与 2021 年营业收入季节性波动对比如下：

单位：万元

年份	项目	第一季度	第二季度	第三季度	第四季度	合计
2022 年	营业收入	1,126.37	1,139.90	6,156.23	8,223.83	16,646.33
	营业收入在全年占比	6.77%	6.85%	36.98%	49.40%	100.00%
2021 年	营业收入	3,653.12	5,648.11	7,319.96	12,273.23	28,894.42
	营业收入在全年占比	12.64%	19.55%	25.33%	42.48%	100.00%

2022 年第一季度、第二季度由于受外部环境的影响，公司业务开展受阻，

安全产品相关的项目招投标及交付验收均受到一定的影响；尤其在公司收入较为集中的华北地区和华东地区，由于上半年北京和上海业务开展受限，收入出现了较大幅度的下降，具体如下：

单位：万元

地区	2022年上半年		2021年上半年	
	营业收入	占当期营业收入比重	营业收入	占当期营业收入比重
华北	1,028.58	45.39%	5,205.78	55.97%
华东	521.40	23.01%	2,464.35	26.49%

2022年下半年，随着外部环境的改善，市场有明显的好转。2023年一季度相关地区收入数据如下：

单位：万元

地区	2023年第一季度		2022年第一季度		同比增减
	营业收入	占当期营业收入比重	营业收入	占当期营业收入比重	
华北	739.70	34.80%	550.13	48.84%	34.46%
华东	619.20	29.13%	147.61	13.11%	319.48%

2023年一季度公司主要业务区域的收入较上年同期出现了较大增长，公司整体营业收入 2,122.56 万元较同期 1,126.37 万元增长了 88.71%，收入情况明显好转。

此外，公司收入本身也呈现一定的季节性，在下半年度实现的收入较上半年多，第一季度为收入淡季，主要原因是：公司的下游客户以大中型国有单位、金融企业，运营商和知名民企为主，其采购一般在年初进行立项、规划和审批，在年中进行招投标并签订订单，到下半年才进入实质交验、结算程序。

2021年第四季度主营业务收入确认金额 12,273.23 万元，对应形成应收账款余额 12,239.23 万元，累计至今对应期后回款 4,033.05 万元（回款率为 32.86%），客户情况明细如下：

单位：万元

序号	客户名称	是否跨期	交易内容	收入金额	收入金额合计	2021年末应收账款余额
1	客户一	否	天星通智能学生卡 8万台	2,089.91	2,089.91	2,234.02
2	客户二	否	桓台县唐山镇新时代文明实践中心装修设计施工一体化	638.68	1,146.23	578.84
		否	淄博市安全发展示范城市建设安全风险评估	354.72		321.48
		否	淄博市应急管理局应急安全科普馆设计施工一体化	152.83		138.51
3	客户三	否	桓台智慧城市发展	734.51	979.80	709.65
		否	桓台智慧城市发展	245.28		222.30
4	客户四	否	博山绿色数字经济产业园区综合管控平台	853.71	853.71	859.69
5	客户五	否	对甲方指定的市二级及以上系统网站提供渗透测试服务	852.75	852.75	687.24
6	客户六	否	2021 新媒体动漫产品版权授权合作	707.55	707.55	712.50
7	客户七	否	桓台县城区智慧社区	301.89	644.06	273.60
		否	桓台县应急管理局应急指挥中心建设	179.25		162.45
		否	周村区应急管理局应急指挥中心建设	162.92		147.66
8	客户八	否	为甲方指定的AppCake 渠道上的应用提供安全加固及检测服务、爱加密平台软件等	638.72	638.72	661.58
9	客户九	否	桓台县东和嘉园棚户区改造及郝园村旧村改造	599.15	599.15	603.35
10	客户十	否	云南云思科技安全产品采购	465.40	465.40	475.95
11	其他小计	否	移动端安全服务	3,295.95	3,295.95	3,450.41
合计				12,273.23	12,273.23	12,239.23

公司销售收入确认的具体标准：

①合同明确约定服务成果需经客户验收确认的，在本公司提交了相应的服务成果并通过验收，取得客户验收确认单，获得明确的收款证据，相关成本能够可靠计量时，确认收入；

②合同明确约定服务期限的，按合同期限平均确认收入；

③同一合同中，既约定服务期限又约定验收，能明确区分各项业务合同金额，按上述①②合同条款分别确认各业务收入；

④同一合同中，既约定服务期限又约定验收，不能明确区分各项业务合同金额，按销售软件产品在取得相关的验收确认单后确认收入。

公司已按收入确认标准取得相关凭据，公司披露的收入为审定后数据，公司未发现存在跨期确认收入的情况。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①了解和评估管理层与收入确认相关的关键内部控制的设计和运行是否有效，并测试其执行情况；

②检查合同、发票、银行单据、实施资料、验收资料等，以检查收入确认是否符合企业会计准则的规定；

③通过公开网络查询主要客户的工商信息，确认是否存在销售产品、销售额与客户信息不匹配的情况，关注客户与公司是否存在关联关系；

④对重要客户执行访谈程序，核查销售的真实性，进一步调查是否存在潜在关联方；

⑤对于收入选取样本进行截止性测试，针对资产负债表日前后记录的收入交易，选取样本，核对合同、实施资料、验收资料等支持性文件，以评价收入是否被记录于恰当的会计期间；

⑥结合公司以前年度及同行业公司各季度收入确认情况分析公司第四季度

集中验收的合理性；

⑦结合应收账款的函证程序评价收入的真实性和准确性。

通过执行以上核查程序，我们未发现跨期确认收入的情况。

(2) 分别列示移动网络安全业务、应急业务前五大客户名称、收入金额、签订合同金额、收入确认依据、关联关系等；与 2021 年度相比是否发生较大变化，如有，请具体说明。

【公司回复】

1、移动网络安全业务 2021 年、2022 年前五大客户占移动网络安全业务的分别为 17.53%，11.27%。

(1) 2021 年前五大客户情况

单位：万元

签约客户	合同金额	收入	占比	确认依据	关联关系
云南厚壁信息安全测评有限公司	903.91	852.75	4.45%	验收单、实施过程文件等	无
京知交所（北京）科技有限公司	750.00	707.55	3.69%	验收单、实施过程文件等	无
北京科能腾达信息技术股份有限公司	980.20	696.35	3.63%	验收单、实施过程文件等	无
北京新彩量科技有限公司	2,061.00	638.72	3.33%	验收单、实施过程文件等	无
云南云思科技有限公司	516.00	465.40	2.43%	验收单、实施过程文件等	无
合计	5,211.11	3,360.77	17.53%		

(2) 2022 年前五大客户情况

单位：万元

签约客户	合同金额	收入	占比	确认依据	关联关系
安百科技（北京）有限公司	425.16	376.54	4.43%	验收单、实施过程文件等	无
中移动信息技术有限公司	177.61	167.56	1.97%	验收单、实施过程文件等	无

北京银行股份有限公司	150.60	142.08	1.67%	验收单、实施过程文件等	无
中国移动通信集团广东有限公司	146.53	138.24	1.63%	验收单、实施过程文件等	无
大唐融合通信股份有限公司	1,190.00	133.18	1.57%	验收单、实施过程文件等	无
合计	2,089.90	957.59	11.27%		

移动网络安全业务与 2021 年相比没有重大变化，从业务角度来分析，移动网络安全业务模块的收入组成、目标客户、获取客户方式、收费模式等跟 2021 年相比均无重大变化。主要体现方面如下：

①业务收入组成方面：依然是围绕移动 APP、小程序、公众号、SDK 的安全和监管合规要求，提供一站式、全生命周期的解决方案，包括安全检测、加固、移动安全开放管理、移动安全态势感知、移动安全大数据平台、移动 APP 渠道监测、个人信息安全合规检测平台、个人信息安全合规检测服务、针对个人消费者的隐私哨兵等。与 2021 年相比，移动网络安全业务的组成没有重大变化，只是个人信息安全合规的要求在 2022 年比 2021 年需求更加强烈，且由原来的重点监管行业扩展到全行业，同时在 2022 年形成多监管部门同时监管的情况。

②目标客户方面：公司一直为移动 APP 生态提供安全和合规赋能，在移动安全生态里，为监管部门（网信办、工信部、公安、证监会、银保监会等提供能力和平台支撑）、行业客户（如金融、运营商、大型央企、互联网公司、能源、交通、检测机构、交通等）、移动 APP 分发厂家和平台（如腾讯、小米、华为、VIVO、OPPO 等）、消费者用户，与 2021 年相比，目标客户没有变化，只是根据公司战略业务布局，在重点行业、重点区域、重点客户方面有所调整和优化。

③客户获取方式方面：公司在获取客户方式方面，与 2021 年相比没有重大变化，主要包括三种方式：自建销售团队，直接跟进客户，尤其是战略、重点大客户；合作伙伴代理，通过授权代理商进行销售；跟监管部门以及第三方测评机构合作，尤其跟监管部门合作，能够降低获客成本，提高效率。

④收费模式方面:跟 2021 年相比没有重大变化,大部分还是按年服务费的方式收取,部分集成项目、产品销售项目是按照产品+维保的形式销售。

⑤在前 5 大客户的收入方面,2022 年与 2021 年相比,前 5 大客户总体收入占比降低约 6%,主要是受经济增速放缓影响,客户预算降低,尤其政府、央企预算大幅减少甚至直接取消,部分保留的项目也存在不同程度的延迟。公司每年度的大型项目具有一定的不确定性,受宏观经济环境的影响较大,导致在绝对金额上 2022 年前五大客户较 2021 年有较大下滑。

2、应急业务 2021 年、2022 年前五占应急业务的分别为 75.38%, 77.26%。

(1) 2021 年前五大客户情况

单位:万元

签约客户	合同金额	收入	占比	确认依据	关联关系
淄博德创电子有限公司	1,795.00	1,678.34	23.66%	验收单、实施过程文件等	无
淄博鲁供天马网络科技有限公司	1,090.00	979.80	13.81%	验收单、实施过程文件等	无
山东安德物联科技有限公司	994.70	938.40	13.23%	验收单、实施过程文件等	无
淄博市应急管理局	2,671.00	898.00	12.66%	验收单、实施过程文件等	无
中移铁通有限公司淄博分公司	904.94	853.71	12.03%	验收单、实施过程文件等	无
合计	7,455.64	5,348.24	75.38%		

(2) 2022 年前五大客户情况

单位:万元

签约客户	合同金额	收入	占比	确认依据	关联关系
中国联合网络通信有限公司淄博市分公司	3,733.00	3,521.70	43.68%	验收单、实施过程文件等	无
山东铁通工程建设有限责任公司	1,026.72	968.60	12.01%	验收单、实施过程文件等	无
山东爱特云翔信息技术有限公司	692.00	652.83	8.10%	验收单、实施过程文件等	无
淄博八方开合智能化	616.50	556.53	6.90%	验收单、实施过	无

工程有限公司				程文件等	
山东省邮电工程有限 公司	568.00	529.42	6.57%	验收单、实施过 程文件等	无
合计	6,636.22	6,229.08	77.26%		

应急业务终端客户与 2021 年度相比未发生重大变化，应急板块业务是公司未来重点拓展业务之一，公司努力打造拥有自主知识产权的产品、平台以及服务，建立公司在数字城市应急领域的核心能力和核心业务。考虑到受宏观经济环境及客户付款审批流程等影响，公司在 2022 年对合作签约主体做了一定的排查与删减；最终用户仍是政府应急等部门，最终用户未发生重大变化。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①了解和评估管理层与收入确认相关的关键内部控制的设计和运行是否有效，并测试其执行情况；

②检查合同、发票、银行单据、实施资料、验收资料等，以检查收入确认是否符合企业会计准则的规定；

③通过公开网络查询主要客户的工商信息，确认是否存在销售产品、销售额与客户信息不匹配的情况，关注客户与公司是否存在关联关系；

④对重要客户执行访谈程序，核查销售的真实性，进一步调查是否存在潜在关联方；

⑤对于收入选取样本进行截止性测试，针对资产负债表日前后记录的收入交易，选取样本，核对合同、实施资料、验收资料等支持性文件，以评价收入是否被记录于恰当的会计期间；

通过执行以上核查程序，我们认为移动网络安全业务前五大客户、收入金额、签订合同金额较 2021 年度相比显著下降，但收入确认依据、关联关系等未发生变化；应急业务前五大客户的名称与 2021 年度发生较大变化，但经过穿透后的最终用户未发生实质性变化，收入金额、签订合同金额、收入确认依据、关联关

系等未发生变化。

(3) 移动网络安全业务收入大幅下滑的具体原因、影响程度、与主要客户的合作时间、是否有稳定的合作关系，结合目前在手订单情况，说明该业务收入是否持续下滑。

【公司回复】

跟 2021 年相比移动网络安全业务收入大幅下降有三个主要原因：1) 外部环境持续影响导致项目延迟；2) 用户预算大幅削减，尤其是政府相关部门和央企，预算紧张；3) 公司对于战略客户、重点客户的覆盖和跟进要求有待进一步明确和优化，大额项目数量偏少，导致收入有较大的不确定性。但公司与主要客户的合作时间、合作关系总体来说较为稳固，作为移动 APP 安全服务的头部企业，公司一直为客户提供专业、全面的服务，也深得客户和市场的认可。

2022 年移动网络安全业务前三十客户情况如下：

单位：万元

序号	签约客户	合同额	收入	占比	首次合作时间	合作关系	本次合作内容
1	客户一	425.16	376.54	4.43%	2018 年	存续客户	车联网安全研究
2	客户二	177.61	167.56	1.97%	2020 年	存续客户	网络信息安全
3	客户三	150.60	142.08	1.67%	2017 年	存续客户	加固检测服务
4	客户四	146.53	138.24	1.63%	2020 年	存续客户	安全服务
5	客户五	1,190.00	133.18	1.57%	2020 年	存续客户	安全服务
6	客户六	139.00	131.13	1.54%	2022 年	新增客户	安全服务
7	客户七	131.50	124.06	1.46%	2018 年	存续客户	加固检测服务
8	客户八	120.14	113.34	1.33%	2018 年	存续客户	安全服务
9	客户九	120.00	113.21	1.33%	2018 年	存续客户	加固检测服务
10	客户十	109.67	103.46	1.22%	2020 年	存续客户	安全服务
11	客户十一	109.00	102.83	1.21%	2020 年	存续客户	加固检测服务

12	客户十二	107.87	101.77	1.20%	2022年	新增客户	加固检测服务
13	客户十三	103.10	97.26	1.15%	2019年	存续客户	安全服务
14	客户十四	90.00	84.91	1.00%	2020年	存续客户	加固检测服务
15	客户十五	89.00	78.76	0.93%	2022年	新增客户	安全服务
16	客户十六	90.00	77.83	0.92%	2018年	存续客户	安全服务
17	客户十七	79.80	75.28	0.89%	2017年	存续客户	加固检测服务
18	客户十八	79.25	74.76	0.88%	2021年	存续客户	加固检测服务
19	客户十九	78.00	73.58	0.87%	2020年	存续客户	安全服务
20	客户二十	74.81	70.58	0.83%	2018年	存续客户	安全服务
21	客户二十一	78.50	70.02	0.82%	2020年	存续客户	安全服务
22	客户二十二	77.00	69.89	0.82%	2021年	存续客户	加固检测服务
23	客户二十三	71.88	67.81	0.80%	2022年	新增客户	安全服务
24	客户二十四	70.00	61.95	0.73%	2021年	存续客户	加固检测服务
25	客户二十五	60.42	57.00	0.67%	2021年	存续客户	加固检测服务
26	客户二十六	60.21	56.80	0.67%	2020年	存续客户	加固检测服务
27	客户二十七	60.00	56.60	0.67%	2021年	存续客户	加固检测服务
28	客户二十八	57.20	53.96	0.64%	2021年	存续客户	加固检测服务
29	客户二十九	60.00	53.10	0.63%	2018年	存续客户	加固检测服务
30	客户三十	56.00	52.83	0.62%	2018年	存续客户	安全服务
	合计	4,262.26	2,980.33	35.09%			

在上述前三十名客户中，87.27%为公司此前已建立合作关系的存续客户，公司与移动网络安全业务主要客户的合作关系总体较为稳固。

截至2022年12月31日公司在手订单情况汇总如下：

(1) 按行业划分

单位：万元

项目	金额
应用	1,484.67
金融	462.47

运营商	316.52
政企	77.06
交通运输	38.41
教育	2.50
合计	2,381.62

(2) 按区域划分

单位：万元

区域	金额
华北	1,687.51
华东	490.83
华南	91.30
西北	79.92
西南	32.06
合计	2,381.62

总体而言，移动网络安全和合规的业务和市场仍在持续增长，公司作为该领域的头部企业，也会根据市场的变化调整公司的战略和执行方案。公司主要从以下几个方面布局，以确保业务收入的稳健增长和保持行业领先地位；

①优化业务组成：对目标客户进行更加细致的划分（比如：公司战略客户、公司重点客户、区域重点客户、中小客户），针对不同类型的客户，制定不同的跟进方式，确保公司收入组成覆盖所有类型客户，使业务组成更加健壮。

②划分和明确重点区域，确保有限资源投入到重点区域，提高投入产出比。

③完善和丰富安全解决方案的提供和服务能力，提升客单价，尤其是在重点行业、重点区域、公司战略和重点客户，增加单个客户产出的金额和提高大金额合同的数量。

④加强个人隐私合规和数据安全的投入，随着移动网络监管的要求越来越严、越来越细、越来越明确，公司将持续增加投入，确保技术和服务能力的持续领先。

⑤优化公司营销体系，降低获客和运营成本，持续提高公司运营效率。公司将建立更加有效的销售体系，除了自建销售团队直客销售，将加强跟监管部门的合作，加强对监管部门的支持力度，建立多种营销模式，如 2G2B 模式、2C 模式。

这些模式的建立和推广，将极大降低成本和提高效率，对于公司在移动网络安全领域保持持续领先也有重要的意义。

综合公司在手订单及现有 2023 年新增签约的数据来看，网络完全业务已在陆续恢复中，且呈现持续增长的趋势，预计 2023 年度公司移动网络安全业务收入不会持续下滑。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①对管理层、业务人员、财务人员执行访谈和沟通程序，以了解 2022 年度移动网络安全业务收入大幅下滑的原因；②了解销售政策是否存在变化，与主要客户的关系是否存续；③通过获取 2023 年 1-4 月未审报表等方式了解期后经营、收款情况等情况；④将 2023 年度数据与上年同期数据进行比较以分析移动网络安全业务收入是否大幅下滑。

通过执行以上程序，我们认为移动网络安全业务的销售政策与 2022 年度未发生重大变化，公司保持了与主要客户的合作关系，预计 2023 年度的移动网络安全业务收入在 2022 年度的基础上不会大幅下滑。

(4) 应急业务毛利率仅为 9.90%，较上年减少 59.02%；请结合主营业务成本构成等情况，详细分析应急业务毛利率大幅下降的原因及合理性。

【公司回复】

1、应急业务模式

公司规划应急板块业务主要分三个阶段：第一个阶段以承接项目为主，通过承接项目，研发和提炼具有自主知识产权的数字城市安全产品和服务。第二个阶段，重点研发和推广具有自主知识产权的产品和服务。第三个阶段，以数字城市安全运营为主的业务推广，通过为数字城市提供安全运营服务，形成公司独特的

核心竞争力。

2、2021、2022 年应急业务情况

单位：万元

项目	2022 年度	2021 年度	同比增减
收入（注）	8,062.90	7,094.63	13.65%
成本	7,264.33	5,379.97	35.03%
毛利率	9.90%	24.17%	-59.02%
项目形成应收账款金额（注）	8,590.19	9,332.72	-7.96%
项目累计回款金额	1,270.35	733.32	73.23%
回款/应收账款	14.79%	7.86%	88.21%

注：除了税费的因素以外，公司 2021 年度收入低于应收账款的主要原因是公司存在联合中标业务，公司按照公司在联合中标业务中实际提供的服务确认营业收入，但按照联合中标合同的全部金额列示应收账款，同时列示一笔对其他联合中标方的应付账款，因此形成应收账款高于营业收入的情形，其差额（不考虑税费影响）即为对其他联合中标方的应付账款。

毛利率下降的原因主要有以下几方面：

（1）2022 年公司被实施其他风险警示后，外部专项资金融资渠道受限，为了保障公司自有资金的合理利用以及公司正常可持续经营，公司在实际业务的筛选中更加注重资金的回款率（2021 年应急业务应收账款回款率 7.86%，2022 年应急业务应收账款回款率提升至 14.79%），严格控制资金投入的金额和时间，因而也放弃了部分毛利率高但回款周期长的项目，此外，公司也适当通过让利的方式加速回款，提高资金的利用率。

（2）2022 年度开展的项目与 2021 年度内容不同，2021 年项目大都以服务和软件为主，利润率相对较高，如应急局风险评估项目，以软件和人员调研为主，2022 年则以集成项目为主，硬件占比上升，毛利率相应下降。

（3）外部环境方面，由于经济增速放缓，地方政府的财政预算较为紧张，在项目审核上，一部分项目被搁置，一部分项目减少预算，导致项目利润偏低。而同样由于项目减少，参与竞争的公司增加，以至于公司的报价也同样降低。

公司通过对项目进行适当让利，加速项目的回款；而对于项目回款拖延或周期较长的，则选择不合作或通过联通、移动、政府投资企业或其他实力较强的企业签约，减少直接与民营企业签约，从而避免回款周期长、回款缓慢现象。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①对管理层、业务人员、财务人员执行访谈和沟通程序；②选取部分客户执行访谈程序；③对 2022 年度主要客户、重大合同的合同条款与 2021 年度进行对比；④结合 2022 年度宏观经济情况、应急业务客户资金情况以分析应急业务毛利率下降的合理性。

通过执行以上程序，我们认为，应急业务毛利率大幅下滑一方面是因为公司减少资金垫付，延长供应商的付款周期，让渡部分利润；另一方面是因为销售业务的具体构成发生变化，硬件占比上升，而硬件的毛利率较低；此外，受宏观经济环境的影响，客户资金紧张及市场竞争加剧共同导致应急业务的综合毛利率大幅下降。

(5)主营业务成本构成中，各项业务人工成本为 0。请合主营业务成本构成、各业务之间的分摊方法等，说明成本核算方式，2022 年年报中营业成本及构成项目的列报金额是否真实、准确、完整。

【公司回复】

公司近年来一直在降低经营开支，在往年的主营业务成本中，业务人工成本主要是运维人员成本，在 2020 年度、2021 年度金额分别是 441.03 万元、194.46 万元，占成本比例为 6.36%、1.53%，在 2021 年度已经大幅减少。2022 年经过公司进一步优化后，运维工作由研发部门的技术人员兼任，未配置专职的运维人员。由于运维优化后剩余工作量较少，需要耗费的工时大幅下降，同时具体运维工作

存在时间短、周期不确定等特征，研发部门的技术人员在兼职运维时的工时难以统计，无法可靠计量，涉及金额较小，故公司未进行单独核算处理。

【年审会计师核查意见】

①通过访谈人力资源部、财务部等相关人员了解公司人员构成、职工薪酬核算等情况并执行分析程序；

②检查与运维相关的制度，了解运维工作的内容及运维人员构成；

③检查应急业务和网络安全业务成本构成；

④核查运维人工支出连续大幅下降的原因，分析其合理性。

通过执行上述审计程序，我们认为 2022 年营业成本及构成遵循了重要性、审慎性原则，核算符合《企业会计准则第 1 号-存货》的规定。

2、2022 年度，你公司发生信用减值损失金额 11,972.79 万元，同比增长 539.13%；其中，应收账款、其他应收款信用减值损失金额分别为 10,737.59 万元、1,227.13 万元。2022 年末，你公司应收账款账面余额 48,380.38 万元，其中，按组合计提坏账准备的应收账款金额为 45,407.17 万元，坏账准备计提比例为 33.26%，按单项计提坏账准备的应收账款金额为 2,973.20 万元，已全额计提减值准备。请你公司补充说明以下内容：

(1) 结合所处行业特征、销售模式、历史坏账比例、账龄、同行业可比公司情况等，说明应收账款组合坏账计提比例是否充分、合理，列示上述应收账款的主要客户名称、确认收入金额、交易是否具有商业实质、关联关系、款项无法收回的具体原因及你公司采取的追偿措施。

【公司回复】

1、行业特征及销售模式

公司属于技术密集型产业，企业的核心竞争力在于产品研发和技术创新以及服务口碑。其中，网络安全业务在人力成本等方面的投入较高，而在土地、厂房等方面的投入较少，行业内的企业普遍具有轻资产运营的特点；应急安全业务以集成项目居多，主要包括外购部分技术性服务、硬件以及软件定制开发，在资产方面投入较网络安全业务大。

销售模式方面，网络安全行业具有直销和渠道代理并存的特点。一般来说，网络安全行业内的企业对行业重点客户采取直销模式，而借助渠道合作伙伴、采取渠道代理模式可覆盖更广泛的用户群，公司网络安全业务目前以直销为主。而应急业务的项目通常为金额较大的集成项目，上游最终客户一般为政府部门单位，公司通过直接中标或分包取得。

公司按行业惯例一般在合同签订、产品交付或服务成果验收合格、质保期满等节点分期收取销售款项，并根据客户的性质、合作关系等情况实行差异化的信用账期。

网络安全业务方面的销售回款存在一定的季节性，一般集中在下半年，且受宏观经济环境及客户付款审批流程等影响，存在客户实际付款期超过合同约定而产生逾期的情况，公司也采取积极手段进行款项催收。网络安全业务 2023 年一季度回款金额达到 2022 年全年回款金额的 19.53%（去年同期为 13.45%）。

应急业务方面，截至 2022 年末应收账款余额为 15,667.72 万元，公司 2021 年度实施的应急项目由于政府预算紧张和结算流程较长，回款率有待提升，2022 年公司在项目的选择上，通过让利、严控资金投入时间等手段加快资金回流速度，2022 年项目回款率有所提升，且 2023 年回款速度继续加快，一季度回款金额已达 2022 年全年回款金额的 68.92%。

2、应收账款坏账准备政策

(1) 公司对在单项工具层面能以合理成本评估预期信用损失的充分证据的应

收账款单独确定其信用损失。

(2) 当在单项工具层面无法以合理成本评估预期信用损失的充分证据时，国华网安公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的判断，依据信用风险特征将应收账款划分为若干组合，在组合基础上计算预期信用损失。

确定组合的依据如下：

信用风险组合依据：

组合名称	确定组合的依据	计提方法
组合一：账龄分析法	类似账龄的款项信用风险特征相似	按账龄与整个存续期预期信用损失率对照表计提
组合二：低风险组合	主要包括合并范围内关联方款项，信用风险极低	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预期计量坏账准备

组合 1 中采用账龄分析法计提坏账准备的组合计提方法

账龄	应收账款计提比例(%)	其他应收款计提比例(%)
1 年以内	5.00	5.00
1—2 年	25.00	10.00
2—3 年	50.00	20.00
3—4 年	80.00	50.00
4—5 年	100.00	80.00
5 年以上	100.00	100.00

3、2022 年度应收账款计算过程

单位：元

类别	期末余额				账面价值
	账面余额		坏账准备		
	金额	比例 (%)	金额	计提比例 (%)	
单项计提预期信用损失的应收账款	29,732,046.15	6.15	29,732,046.15	100.00	-
按组合计提预期信用损失的应收账款	454,071,731.56	93.85	151,043,431.41	33.26	303,028,300.15
其中：账龄组合	454,071,731.56	93.85	151,043,431.41	33.26	303,028,300.15
低风险组合	-	-	-	-	-
合计	483,803,777.71	100.00	180,775,477.56	37.37	303,028,300.15

近三年历史坏账比例对比如下：

单位：元

	2020 年末	2021 年末	2022 年末
应收账款账面余额	370,156,616.62	444,001,988.52	483,803,777.71
坏账准备	54,920,269.84	73,399,596.43	180,775,477.56
计提比例	14.84%	16.53%	37.37%
应收账款账面价值	315,236,346.78	370,602,392.09	303,028,300.15

2022 年末应收账款坏账计提比例上升主要是因为单项计提增加，以及随着应收账款账龄的迁移，计提比例上升，具体计算过程如下：

(1) 单项计提预期信用损失的应收账款

单位：元

单位名称	账面余额	坏账准备	计提比例 (%)	计提理由	是否具有商业实质	关联关系
客户一	9,628,000.00	9,628,000.00	100.00	预计无法收回	是	无
客户二	5,438,986.74	5,438,986.74	100.00	存续（经营异常）	是	无
客户三	1,530,000.00	1,530,000.00	100.00	注销	是	无
客户四	1,384,899.93	1,384,899.93	100.00	注销	是	无
客户五	1,133,272.20	1,133,272.20	100.00	注销	是	无
客户六	1,060,000.00	1,060,000.00	100.00	注销	是	无
客户七	1,050,000.00	1,050,000.00	100.00	注销	是	无
客户八	896,000.00	896,000.00	100.00	注销	是	无
客户九	870,000.00	870,000.00	100.00	注销	是	无
客户十	868,500.00	868,500.00	100.00	注销	是	无
客户十一	790,000.00	790,000.00	100.00	注销	是	无
客户十二	562,175.00	562,175.00	100.00	存续（经营异常）	是	无
客户十三	550,000.00	550,000.00	100.00	预计无法收回	是	无
客户十四	500,000.00	500,000.00	100.00	存续（经营异常）	是	无
客户十五	450,000.00	450,000.00	100.00	在业（经营异常）	是	无
客户十六	420,000.00	420,000.00	100.00	吊销	是	无
客户十七	273,000.00	273,000.00	100.00	吊销、经营异常	是	无
客户十八	242,000.00	242,000.00	100.00	存续(经营异常)	是	无
客户十九	240,000.00	240,000.00	100.00	预计无法收回	是	无

单位名称	账面余额	坏账准备	计提比例 (%)	计提理由	是否具有商业实质	关联关系
客户二十	235,000.00	235,000.00	100.00	经营异常被执行人	是	无
客户二十一	225,000.00	225,000.00	100.00	预计无法收回	是	无
客户二十二	181,500.00	181,500.00	100.00	存续 (经营异常)	是	无
客户二十三	120,000.00	120,000.00	100.00	存续 (经营异常)	是	无
客户二十四	110,511.10	110,511.10	100.00	存续 (经营异常)	是	无
客户二十五	88,000.00	88,000.00	100.00	预计无法收回	是	无
客户二十六	80,000.00	80,000.00	100.00	存续 (经营异常)	是	无
客户二十七	70,000.00	70,000.00	100.00	吊销 (经营异常)	是	无
客户二十八	70,000.00	70,000.00	100.00	吊销	是	无
客户二十九	60,000.00	60,000.00	100.00	吊销	是	无
客户三十	56,000.00	56,000.00	100.00	已注销备案登记	是	无
其他 23 家	549,201.18	549,201.18	100.00	预计无法收回	是	无
合计	29,732,046.15	29,732,046.15				

(2) 按组合计提的预期信用减值损失的应收账款

单位：元

账龄	期末余额		
	账面余额	坏账准备	计提比例 (%)
1 年以内	117,917,399.29	5,895,869.95	5.00
1—2 年	169,590,023.14	42,397,505.79	25.00
2—3 年	112,091,488.32	56,045,744.17	50.00
3—4 年	38,842,546.57	31,074,037.25	80.00
4—5 年	15,630,274.24	15,630,274.25	100.00
合计	454,071,731.56	151,043,431.41	33.26

4、对比行业其他上市公司坏账计提比例

同行业上市公司	1 年以内	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5 年以上
电科网安	4.23%	13.60%	29.35%	48.78%	75.10%	100.00%
美亚柏科	5.00%	10.00%	30.00%	50.00%	80.00%	100.00%
蓝盾股份	5.00%	10.00%	30.00%	50.00%	80.00%	100.00%
任子行	5.00%	10.00%	30.00%	100.00%	100.00%	100.00%
北信源	29.96%	47.03%	61.18%	73.63%	88.40%	100.00%
绿盟科技	5.27%	17.76%	48.15%	72.54%	88.64%	100.00%
平均值	9.08%	18.07%	38.11%	65.83%	85.36%	100.00%

国华网安	5.00%	25.00%	50.00%	80.00%	100.00%	100.00%
------	-------	--------	--------	--------	---------	---------

可见，除北信源外，公司1年以内、1-2年坏账计提比例与同行业上市公司基本一致，而2年以上计提比例较同行业大部分上市公司更谨慎。

5、截止2022年12月31日，应收账款余额前十大客户情况

单位：元

应收账款前十大客户	收入	应收账款	本年回款金额	截止反馈回复日回款金额	关联关系	未回款原因	是否具有商业实质
中国联合网络通信有限公司淄博市分公司	35,216,981.13	26,131,000.00	11,199,000.00	0.00	无	未到合同约定的收款日期	是
淄博市应急管理局	8,979,954.08	25,071,000.00	439,000.00	0.00	无	政府预算紧缺	是
深圳市天星通科技有限公司	20,899,115.04	23,169,200.00	346,800.00	0.00	无	部分未到合同约定期	是
淄博德创电子有限公司	17,535,577.46	17,075,000.00	0.00	0.00	无	政府预算紧缺	是
山东铁通工程建设有限责任公司	13,647,378.69	14,477,640.07	0.00	0.00	无	部分未到合同约定期	是
山东安德物联科技有限公司	11,040,566.02	10,824,300.00	196,000.00	1,250,000.00	无	政府预算紧缺	是
大唐融合通信股份有限公司	10,710,970.09	9,900,000.00	0.00	0.00	无	客户资金较紧张	是
淄博鲁供天马网络科技有限公司	9,797,962.93	9,810,000.00	0.00	0.00	无	政府预算紧缺	是
山东鲁银信息技术有限公司	9,513,274.35	9,628,000.00	0.00	0.00	无	预计无法收回，已专项计提	是
中移铁通有限公司淄博分公司	8,537,149.61	9,049,378.59	0.00	0.00	无	政府预算紧缺	是
合计	145,878,929.40	155,135,518.66	12,180,800.00	1,250,000.00			

国有企业和部分大中型民营企业客户普遍实行资金预算管理的特点，付款审批和支付流程较慢，且受宏观经济环境的影响，大部分客户并不能严格按公司给予的账期按时支付款项，存在实际收款期大于合同付款期的情形。公司需要在客

户回款逾期的情况下积极维护客户稳定同时积极发掘新客户，因而本期相对放宽了客户的实际收款期限。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①对内部控制的设计和运行有效性进行了评估和测试；

②获取公司应收账款余额明细表及账龄分析表，分析期末余额的合理性，检查应收账款逾期及回款情况；

③通过公开网络查询客户工商信息；

④分析公司对应收款项坏账准备会计估计的合理性，对于按信用风险组合计提坏账的应收款项，结合信用风险特征、账龄分析、预期信用损失率的确定，并结合函证和期后回款情况，评价管理层对应收款项坏账准备计提的充分性及合理性；

⑤获取同行业可比公司的财务数据，分析坏账准备计提比例与同行业公司是否有重大差异。

通过执行以上核查程序，我们认为公司应收账款坏账准备的计提充分、合理。

(2) 其他应收款明细中货款金额为 2,592.96 万元，期初金额为 0；根据账龄分类，一年以内的其他应收款金额为 1,523.02 万元。请说明上述货款的性质、欠款方、形成原因、账龄，其他应收款的披露内容是否真实、准确，前后不一致的原因。如出现错误，请进行补充更正。

【公司回复】

1、货款明细的组成

单位：万元

欠款方	金额	一年以内	1~2年	3~4年	计提坏账金额
北京中政创新科技有限公司(1)	285.50	0.00	285.50	0.00	28.55
银澎小鸟云计算(深圳)有限公司(2)	580.25	0.00	0.00	580.25	580.25

众智诚裕（天津）科技有限公司（3）	184.70	0.00	184.70	0.00	184.70
北京德昌时代科技有限公司（4）	41.26	0.00	41.26	0.00	41.26
天津一祎科技有限公司（5）	31.75	0.00	31.75	0.00	31.75
北京潜跃科技有限公司（6）	980.00	980.00	0.00	0.00	49.00
陕西铂钰电子科技有限公司（7）	489.50	0.00	489.50	0.00	48.95

其他应收款出现前后披露不一致，主要系从预付账款中调整导致，具体调整原因如下：

欠款方（1）合同约定采购内容为长城品牌 5G 信创二合一笔记本电脑主机，采购合同金额 2800 万元；合同约定在合同签署后 7 个工作日内向对方支付合同采购货物总价款的 20%作为预付款，合计 560 万元，在货物到货验收完毕后，收到上游客户（北京信通开铭科技有限公司）100%的货款后 3 个工作日将剩余 80%的货款，合计 2240 万元一次性支付给对方，对方应于 2021 年 6 月 30 日前按照要求送货至公司指定地点。公司于 2021 年 3 月 26 日已按合同约定向对方支付 560 万元的预付款，但对方一直未向公司交付货物，经过多次催促仍未履行交付义务。公司于 2022 年 1 月 10 日发起诉讼，后因对方与公司达成和解协议，退还此前支付的预付款。因此公司将北京中政创新科技有限公司 285.5 万元从预付账款转到其他应收款，且按账龄 1-2 年 10%的比例计提坏账金额 28.55 万元。

欠款方（2）相关的项目为原 2019 年 10 月采购设备交付中国移动四川公司 5G 应急救援系统项目，公司在 2020 年度审计的相关访谈中提到该笔采购尚未交付。

2021 年期间，银澎小鸟云计算（深圳）有限公司表示可提供一批二手货物作为替代，但由于该批货物与合同约定完全不符，且货物非直接发货至公司办公场所，没有发票，公司对该笔货物不予接受。

2021 年 12 月 30 日，智游网安拟与重庆数字綦江大数据产业发展有限公司（以下简称“重庆数字”）签署意向合作协议，智游网安业务人员提供了协议草稿，将前述采购合同相关设备的用途变更为重庆数字移动应用检测实验室项目，故在 2021 年将其他应收款又重分类为预付账款。

在 2022 年度，由于该笔预付款对应项目长期未确定，未能获得合同能继续履行的有效证据，同时经查询工商信息，公司预计难以收回预付的货款，故在 2022 年度中对该笔预付款全额计提减值准备。

欠款方（3）至欠款方（5）相关的项目为东丰城市发展投资（集团）有限公司（注：东丰县财政局持股 96.59%、国开发展基金有限公司持股 3.41%）发包的政府工程项目，承包方为山东铁通工程建设有限责任公司，由软件销售、硬件销售及工程施工三项业务组成，客户已就软件销售及硬件销售部分出具验收报告。

因上市公司被实施其他风险警示，银行授信专项资金受阻，合同后续在不考虑工程实施部分仍需支付 2,044.15 万元（硬件部分 834.05 万元、软件部分 1,210.1 万元）；工程实施总报价在 1,368.37 万元，资金方面靠智游网安自有资金难以支撑维持；项目目前已签终止协议。因此项目对应的供应商众智诚裕（天津）科技有限公司 184.7 万元、北京德昌时代科技有限公司 41.26 万元、天津一祎科技有限公司 31.75 万元从预付账款转到其他应收款，且全额计提坏账准备。

欠款方（6）相关的项目由淄博德创电子有限公司（下称“淄博德创”）承包，终端客户为济南深泉外国语学校，项目标的包括四个智慧平台（智慧校园服务平台、学生职业生涯规划平台、智慧校园物联网平台以及一体化教育平台），2021 年度审计期间 IT 专家对四个智慧平台的产品交付情况进行复核，认为该等产品的功能未能支撑终端客户主导该产品的使用并获得相应的经济利益，终端客户据此提出要求公司就该等产品的功能进行改进，未支付后续款项。受融资渠道限制及成本增加等影响，公司目前暂缓对四个智慧平台功能的改进工作。因此，公司将该项目对应的供应商北京潜跃科技有限公司 980 万元从预付账款转到其他应收款。

欠款方（7）相关的项目隶属于发包方贵州数安汇大数据产业发展有限公司 [注：该公司唯一股东贵州数安汇大数据产业投资有限公司，由贵阳经济技术开

发区投资评审中心（国有资产管理中心）持股 100%]所承包的整体政府工程[即贵阳经济技术开发区新型数字产业园基础设施建设（一期）社区智能化基础设施建设项目]；合同中未约定项目的验收存在初验和终验两个阶段，但由于公司已在 2021 年度报告中采取更为严苛的收入确认标准，认为该项目需经过“终验”后才能最终确认收入。因此，考虑到该项目目前进展仍处于停滞状态，基于遵循先例原则，公司未在 2022 年度对该项目确认收入。

同时受到宏观经济环境等影响，政府整体结算较缓慢；此外，上述项目对接人存在一些变动，资金回款衔接不上，且公司也未参与项目的二期合作，考虑到从资金方面公司未受到损失，目前项目暂时搁置。因此，该项目对应的供应商陕西铂钰电子科技有限公司 489.5 万元从存货转到其他应收款（2021 年因客户未确认收入，对方回函确认，因此调到合同履行成本中）。

综上，其他应收款前后不一致是因为公司在 2022 年度将不再符合预付性质的货款由预付账款调至其他应收款所致，不存在披露内容错误的情形。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①对内部控制的设计和运行有效性进行评估和测试；

②获取其他应收款余额明细表、账龄分析表，了解款项形成的原因、性质及余额的合理性等；

③通过公开网络查询债务人工商信息；

④核查预付账款转入其他应收款的原因并收集相关的证明材料。

通过执行以上程序，我们认为其他应收款中货款的披露内容真实、准确，与期初不一致是因 2022 年度将不再符合预付性质的货款由预付账款调至其他应收款所致。

3、2022年及2021年，你公司预付账款金额分别为3,688.48万元、3,567.31万元，分别较期初增长3.40%、323.90%。请你公司补充说明以下内容：

(1) 结合主营业务采购结算方式，说明2021年预付账款大幅增长的原因及合理性。

【公司回复】

2021年主要预付账款组成如下：

单位：万元

序号	公司名称	形成原因	期末余额	账龄		
				1年以内	1-2年	2-3年
1	清科万道（北京）信息技术有限公司	预付供应商货款	1,101.08	667.08	434.00	
2	银澎小鸟云计算（深圳）有限公司	预付供应商货款	580.25	580.25	0.00	
3	北京中政创新科技有限公司	预付供应商货款	560.00	560.00	0.00	
4	陕西铂钰电子科技有限公司	预付供应商货款	483.89	483.89	0.00	
5	江西澍脉网络科技有限公司	预付供应商业务款	230.00	230.00	0.00	
	合计		2,955.22	2,521.22	434.00	

2021年度公司为加大拓展智慧城市等业务，相应的加大了资金投入，此类业务需要前期投入的项目较多，且金额较大，周期相比公司传统业务较长。

公司预付账款主要包括预付购买软件款、集成项目配套款及安装款、服务采购款，前五大预付账款合计2,955.22万元，占预付账款总额的82.84%，大部分为账龄一年以内的预付供应商货款及业务款；2022年末上述预付账款期后转销1,540.63万元，结转率43.19%，尚未转销金额2,026.67万元，主要系公司因部分项目业务开展周期较长，项目未结转前一直列示于“预付账款”科目，目前公司与上述未转销供应商协商收回该等款项。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①对内部控制的设计和运行有效性进行评估和测试；

②了解预付账款形成的原因并分析其合理性；

③获取与预付账款相关的合同、实施资料，了解项目目前的情况；

④向重要的欠款方发函确认欠款的真实性和准确性；

⑤与管理层讨论预付账款的性质及披露。

通过执行上述核查程序，我们认为 2021 年预付账款大幅增长是因业务需要所预付的货款增加所致。

(2) 2021 年及 2022 年，预付账款前五名对象的情况，包括但不限于单位名称、基本情况、金额、预付原因、预付时间、结转情况及是否与合同约定一致、关联关系等、截至回函日的交付情况、尚未结转的原因及预计结转时间。

【公司回复】

2021 年预付账款前五大对象的情况如下：

单位：万元

预付账款前五大	预付账款金额	预付时间	关联关系	截止回函日的交付情况	预付原因
清科万道（北京）信息技术有限公司	1,101.08	2020 年预付 434 万元；2021 年预付 667.08 万元	无	434 万软件已交付；650 万为战略合作	预付供应商货款
银澎小鸟云计算（深圳）有限公司	580.25	2019 年 10 月	无	硬件未交付	预付供应商货款
北京中政创新科技有限公司	560.00	2021 年 3 月	无	已发起诉讼，对方退还预付款	预付供应商货款
陕西铂钰电子科技有限公司	483.89	2021 年 12 月	无	硬件、软件已交付	预付供应商货款
江西澍脉网络科技有限公司	230.00	2021 年 12 月	无	服务已交付	预付供应商业务款
合计	2,955.22				

2022 年预付账款前五大对象的情况如下：

单位：万元

预付账款前五大	预付账款金额	预付时间	关联关系	截止回函日的交付情况	预付原因
北京格栅联合科技有限公司（1）	1,346.37	2022年3月	无	硬件已交付	预付供应商货款
清科万道（北京）信息技术有限公司（2）	1,074.00	2020年预付434万元；2021年预付650万元	无	434万软件已交付；650万为战略合作	预付供应商货款
陕西铂钰电子科技有限公司（3）	483.89	2021年12月	无	硬件、软件已交付	预付供应商货款
长沙亮剑科技有限公司（4）	209.50	2020年	无	软件暂未交付	预付供应商货款
深圳市脉网科技有限公司（5）	177.14	2021年	无	服务已交付	预付供应商业务款
合计	3,290.89				

2022年前五大预付款中，第一项为公司预付采购设备款，由于项目整体交付时间周期较长，截至目前，最终用户尚未对项目整体验收，公司预计将在项目整体验收后对该笔预付款进行转结；

第二项包含两笔预付款，第一笔为公司预付购买软件款项，客户项目为城乡数字化基础设施建设，需要配合线下运营落地。受外部环境影响，项目进展缓慢，线下的所有工作基本处于停滞状态，客户截至目前使用所提供的产品但一直未做项目整体验收，导致无法转销预付款；第二笔为公司预付的合作款项，通过爱加密的销售渠道销售 Tuswit 系列产品，超过协议约定的合作金额部分，双方进行五五分成，协议截至 2022 年 12 月 31 日尚未到期；

第三项为公司支付奎屯养老智慧集成项目的采购款项，因受宏观经济环境影响，甲方项目资金审批受阻；继续执行合同面临应收款回收困难的风险，考虑到从资金方面公司未受到损失（项目预收款可抵货款），目前项目暂时搁置；

第四项为公司支付购买安全情报管理中心平台，采购用于完善及拓展安全业务目标客户，由于客户侧项目推迟，销售合同一直未签订，该项目目前持续跟进中；

第五项为定制化项目发生的预付采购款，随着收入分摊确认会对应地结转此

项成本。

公司预付采购款均为对应项目所发生，待对应项目收入结转时会一一对应结转预付款至项目成本。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①通过与管理层、业务人员、财务人员沟通和访谈的方式了解预付账款形成的原因并分析其合理性；

②获取与预付账款相关的合同、实施资料，了解项目目前的情况；

③通过公开网络查询供应商与公司董监高是否存在关联关系。

④向重要的欠款方发函确认欠款的真实性和准确性。

通过执行以上核查程序，我们未发现预付账款前五名对象与公司存在关联关系，因对应项目未完成交付，上述预付账款不具备结转成本的条件，待交付完成后按规定转入相应项目的成本。

(3) 上述预付账款是否构成关联方非经营性资金占用你公司资金的情形。

【公司回复】

经公司核查，上述预付账款涉及对象与公司不存在关联关系，预付款项与公司的生产经营模式吻合，具有真实交易背景和商业实质，未发现预付对象非经营性占用公司资金的情形。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：①对内部控制的设计和运行有效性进行评估和测试；

②通过与管理层、业务人员、财务人员沟通和访谈的方式了解预付账款形成的原因并分析其合理性；

③获取与预付账款相关的合同、实施资料，了解项目目前的情况；

④通过公开网络查询供应商与公司董监高是否存在关联关系。

通过执行核查程序，我们认为上述预付业务款是公司履行销售合同的组成部分，具有真实交易背景和商业实质，未发现预付对象非经营性资金占用的情形。

4、2022年，你公司发生资产减值损失金额为45,057.53万元，其中，存货减值损失金额为45,057.53万元、存货中发出商品减值损失金额为491.12万元。请你公司补充说明以下内容：

(1) 结合子公司被收购以来主营业务情况、主要财务数据、在手订单等情况等，说明对计提商誉减值金额的合理性，详细说明商誉减值测试的具体过程，包括但不限于主要假设、测试方法、参数选取依据、预测数据依据等，并说明相关假设、预测数据是否合理审慎。

【公司回复】

子公司被收购以来的主营业务及财务数据如下：

资产负债表

单位：万元

项目/年份	2019-12-31	2020-12-31	2021-12-31	2022-12-31
流动资产				
货币资金	4,784.92	6,988.87	7,607.92	4,715.31
应收票据	-	399.77	9.31	168.68
应收账款	24,717.47	31,523.63	37,060.24	30,302.83
预付款项	2,135.09	841.54	3,567.31	3,688.48
其他应收款	2,619.89	1,488.54	1,117.78	2,738.40
存货	-	491.12	2,060.42	115.04
其他流动资产	-	756.86	803.45	894.93
流动资产合计	34,257.37	42,490.33	52,226.42	42,623.67
非流动资产：				
固定资产	138.19	134.37	184.74	167.69
无形资产	148.49	1,170.97	2,514.30	2,347.23
长期待摊费用	3.62	-	-	-

使用权资产	-	-	303.74	838.33
递延所得税资产	159.47	779.49	1,105.90	3,141.68
非流动资产合计	449.77	2,084.83	4,108.68	6,494.93
资产总计	34,707.14	44,575.16	56,335.10	49,118.60
流动负债：				
短期借款	-	1,000.00	-	-
应付账款	3,781.10	2,541.29	5,499.80	11,235.14
预收款项	539.71	518.23	-	-
合同负债	-	-	1,360.34	1,945.55
应付职工薪酬	849.68	737.31	761.61	1,256.97
应交税费	1,674.95	4,163.79	5,699.12	4,578.37
其他应付款	166.21	164.03	827.90	630.24
其他流动负债	-	31.09	166.64	180.30
一年内到期的非流动负债	-	-	216.69	311.33
流动负债合计	7,011.65	9,155.74	14,532.09	20,137.90
非流动负债：				
租赁负债	-	-	48.40	570.79
其他非流动负债	62.45	47.15	47.15	47.15
非流动负债合计	62.45	47.15	95.55	617.94
负债合计	7,074.10	9,202.89	14,627.64	20,755.84
净资产合计	27,633.04	35,372.27	41,707.46	28,362.76

损益表

单位：万元

项目/年份	2019年度	2020年度	2021年度	2022年度
一、营业收入	22,921.90	28,004.07	28,809.76	16,557.48
其中：主营业务收入	22,566.72	27,983.23	28,361.45	16,557.48
其他业务收入	355.18	20.84	448.31	-
减：营业成本	4,699.60	6,512.34	12,285.81	10,019.45
其中：主营业务成本	4,699.60	6,512.34	12,285.81	10,019.45
其他业务成本	-	-	-	-
营业税金及附加	118.42	185.59	379.74	63.05
销售费用	3,933.80	5,090.73	3,428.21	3,647.51
管理费用	680.15	779.88	1,024.30	1,291.56
研发费用	2,439.85	2,330.85	3,176.26	4,516.55
财务费用	-15.04	18.74	14.25	22.52
资产减值损失	936.32	5,606.58	1,873.11	12,464.72
加：公允价值变动收益	-	-	-	-
投资收益	248.06	-84.87	-	39.62

处置收益	-	-	-	-
其他收益	226.37	339.00	416.66	138.29
二、营业利润	10,603.23	7,733.49	7,044.74	-15,289.97
加：营业外收入	-	0.10	0.51	0.07
减：营业外支出	7.42	0.08	0.08	42.82
三、利润总额	10,595.81	7,733.51	7,045.17	-15,332.72
减：所得税费用	1,258.36	-5.27	709.98	-1,963.02
四、净利润	9,337.45	7,738.78	6,335.19	-13,369.70

历年在手订单情况如下：

单位：元

年份	项目数量	签署项目金额	平均合同单价
2019	690	627,557,667.09	909,503.87
2020	886	431,675,026.57	487,217.86
2021	1028	652,879,139.60	635,096.44
2022	709	115,377,134.87	162,485.38

由以上表格可见，智游网安资产组在 2022 年度盈利能力较历史年度大幅下降，本次商誉减值测试分别采用预计未来现金流量的现值与公允价值减去处置费用后的净额进行了测算，可收回金额以两者较高者确定。

本次商誉减值测试的具体过程，包括但不限于主要假设、测试方法、参数选取依据、预测数据依据等，详见公司同日提交披露的《深圳国华网安科技股份有限公司拟进行商誉减值测试所涉及的北京智游网安科技有限公司资产组可收回价值项目资产评估说明》（中锋评报字（2023）第 40035 号）“第三部分 评估技术说明”之“三、评估方法说明”、“四、收益法评估说明”和“五、公允价值减去处置费用评估的说明”。

经过相关减值测试评估，智游网安资产组预计未来现金流量现值为 -6,592.07 万元，公允价值扣除处置费用后的净额为 2,617.35 万元。本次评估以资产组公允价值减去处置费用后的净额确认其可回收金额，即截至评估基准日 2022 年 12 月 31 日，纳入评估范围的包含商誉的智游网安资产组的可收回价值为 2,617.35 万元。上述可回收价值低于包含商誉在内的资产组账面价值，公司

对包含商誉在内的智游网安资产组计提减值准备，具体如下：

单位：元

科目	合并报表账面金额 (截至2021年12月31日)	合并报表账面金额 (截至2022年12月31日)	计提减值准备金额
固定资产	1,676,927.32	1,676,927.32	0
无形资产	31,589,770.17	31,589,770.17	0
商誉	430,825,159.38	0	430,825,159.38
包含商誉的资产 组合计	464,091,856.87	33,266,697.49	430,825,159.38

综上，公司通过对智游网安历史财务数据的分析，结合智游网安在手订单等情况，对包含商誉在内的智游网安资产组未来现金流量现值和公允价值减去处置费用后的净额进行了合理的预测和评估，并聘请第三方评估机构对公司商誉减值测试的有关事项进行充分评估复核，智游网安商誉减值测试的相关假设、预测数据是合理审慎的。

(2) 上述发出商品的内容、销售对象、跌价准备计提依据、未能最终形成收入的原因。

【公司回复】

公司于2019年10月向山东齐赛电子商务有限公司采购Intel订制服务器57台，不含税采购金额为491.12万元，并于2020年部署至客户北京嘉禾盛世科技有限公司（以下简称“嘉禾盛世”）相关项目中使用，销售合同中约定服务器交付托管地点为江油云享智慧物联网技术有限公司（四川省绵阳市江油市）。由于该项目整体未验收，故未结转成本。

在2022年度中，根据与业务人员的沟通记录，相关项目因经济不景气的原因中止，但并非终止；该项目主要内容为城乡数字化基础设施建设，需要配合线下运营落地，受宏观经济环境影响，项目在线下推进受阻，线下的所有工作基本处于停滞状态，目前公司与嘉禾盛世的合同未签订终止协议，处于悬而未决状态；

但由于审计过程中未能获取对该部分存货更有效审计程序,且该批货物采购至今已经过去 2 年半的时间,出于谨慎性原则,故全额计提存货跌价准备。

5、2022 年度,你公司投资活动现金流入、流出金额分别为 45,186.77 万元、45,141.67 万元,同比增长 245.89%、219.14%。请你公司说明投资活动的具体内容、金额,上述现金流量表科目的列报是否符合《企业会计准则》的规定。请年审会计师核查并发表明确意见。

【公司回复】

公司 2022 年度投资活动主要为购买低风险的银行理财产品,该理财产品具有期限短,利率低的特点,理财产品到期后,公司进行滚动投资,年末收回全部投资本金并结算利息,2022 年滚动投资理财产品累计金额为 45,055 万元,具体明细如下:

单位:万元

序号	投资主体	银行	产品类型	购买日期	购买本金	赎回日期	赎回本金
1	深圳国华网安科技股份有限公司	中信银行	结构性存款	2022-01-17	1,500.00	2022-02-17	1,500.00
2			结构性存款	2022-02-21	1,500.00	2022-03-24	1,500.00
3			结构性存款	2022-04-02	2,500.00	2022-06-30	2,500.00
4			结构性存款	2022-07-02	2,500.00	2022-07-29	2,500.00
5			结构性存款	2022-08-08	2,500.00	2022-09-07	2,500.00
6			结构性存款	2022-10-12	2,500.00	2022-11-11	2,500.00
7			结构性存款	2022-11-21	4,000.00	2022-12-21	2,500.00
8			结构性存款	2022-11-21	2,500.00	2022-12-29	4,000.00
9		华夏银行	1 号现金管理类	2022-11-21	1,155.00		
10			1 号现金管理类	2022-11-22	500.00		
11			1 号现金管理类	2022-12-22	2,500.00	2022-12-30	4,155.00
12		平安银行	七天结构性存款	2022-01-07	4,100.00	2022-01-14	1,500.00
13			七天结构性存款	2022-01-24	1,000.00	2022-01-21	1,000.00
14			七天结构性存款	2022-04-01	1,400.00	2022-02-21	200.00
15			七天结构性存款	2022-07-01	600.00	2022-03-28	1,600.00
16			七天结构性存款	2022-07-20	100.00	2022-03-28	800.00
17			七天结构性存款	2022-09-08	2,500.00	2022-05-10	400.00

18			七天结构性存款	2022-10-10	600.00	2022-06-13	100.00
19			七天结构性存款			2022-06-14	200.00
20			七天结构性存款			2022-06-27	700.00
21			七天结构性存款			2022-08-29	100.00
22			七天结构性存款			2022-09-29	2,500.00
23			七天结构性存款			2022-09-30	600.00
24			七天结构性存款			2022-11-07	100.00
25			七天结构性存款			2022-11-21	500.00
26	深圳爱加密科技有限公司	中信银行	结构性存款	2022-1-24	1,600.00	2022-2-28	1,600.00
27			结构性存款	2022-3-12	1,500.00	2022-4-11	1,500.00
28			结构性存款	2022-4-28	1,500.00	2022-5-31	1,500.00
29			结构性存款	2022-6-3	1,000.00	2022-6-17	1,000.00
30			结构性存款	2022-7-2	500.00	2022-7-18	500.00
31			七天通知存款	2022-7-4	600.00	2022-7-11	600.00
32			结构性存款	2022-7-25	500.00	2022-8-8	500.00
33			结构性存款	2022-7-25	600.00	2022-8-25	600.00
34			结构性存款	2022-8-8	700.00	2022-8-22	700.00
35			七天通知存款	2022-8-25	600.00	2022-9-1	600.00
36	山东中安恒宁应急产业集团有限公司	建设银行	结构性存款	2022-1-20	2,000.00	2022-6-20	2,000.00
	合计				45,055.00		45,055.00

2021 年与 2022 年相比，公司货币资金盈余相当，2021 年盈余资金用于银行定期存款金额为 5,000 万元，用于投资银行理财产品的资金相比 2022 年较少，导致 2022 年投资活动现金流入、流出金额相比 2021 年增长幅度较大。

公司将此类投资确认为交易性金额资产，由于是短期理财，并非长期持有，故公司将其本金投入和收回的现金流量指定为投资活动中“支付其他与投资活动有关的现金”和“收到其他与投资活动有关的现金”项目，现金流量表科目列报与上年保持一致，符合《企业会计准则》规定。

【年审会计师核查意见】

经核查，公司将购买和赎回短期理财产品形成的资金流计入“支付其他与投资活动有关的现金”和“收到其他与投资活动有关的现金”项目，列报与上年保持

一致，符合《企业会计准则第 31 号—现金流量表》规定。

6、你公司因 2021 年度内部控制审计报告为否定意见，公司股票被实施其他风险警示。导致否定审计意见的事项为商誉减值、收入截止、员工薪酬及采购等方面相关内控存在重大缺陷。2022 年，你公司内部控制审计报告为标准无保留意见。

(1) 请年审会计师结合 2022 年度审计情况，说明上述内部控制于 2022 年度是否得到有效执行以及执行的审计程序。

(2) 请你公司律师对公司是否仍存在《股票上市规则（2023 年修订）》第 9.8.1 条中的情形逐项发表明确意见。

【年审会计师核查意见】

执行的核查程序：

①通过访谈、获取内控制度等方式了解公司的内部控制情况并初步评价内部控制的健全性；

②通过执行穿行测试及控制测试了解内控制度执行情况；

③与管理层、治理层沟通 2021 年内控缺陷整改情况及 2022 年度内控运行情况；

④针对导致 2021 年度内部控制审计报告否定意见的事项获取 2022 年度修订后的内部控制制度，并测试其是否得到有效执行。

通过执行以上程序，我们认为：

①商誉减值相关内控缺陷在 2022 年度已消除

2022 年度，公司不存在因商誉减值测试不审慎导致商誉减值计提不充分的情形，商誉减值相关内控缺陷 2022 年度已消除。

②收入截止相关内控缺陷 2022 年度已消除

2022 年度，公司不存在因收入确认截止性问题而导致收入提前确认，进而导致定期报告与业绩预告出现重大偏差的情形，收入截止相关内控缺陷 2022 年度已消除。

③员工薪酬及采购相关的内控重大缺陷 2022 年度已消除

2022 年度，公司不存在销售人员佣金从采购成本中支出导致薪酬与成本混同，进而影响费用的完整性和准确性的情形，员工薪酬及采购相关内控缺陷 2022 年度已消除。

综上，导致 2021 年度内部控制审计报告否定意见的事项 2022 年度已消除，且 2022 年度在所有重大方面保持了有效的内部控制，故我们出具了标准无保留意见的内部控制审计报告。

【律师核查意见】

1、国华网安不存在《股票上市规则（2023 年修订）》第 9.8.1 条第（一）项规定的情形。

根据国华网安说明并经本所律师核查，国华网安不存在被控股股东或者控股股东关联人占用资金的余额在 1,000 万元以上，或者占公司最近一期经审计净资产的 5%以上的情形。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023 年修订）》第 9.8.1 条第（一）项规定的“公司存在资金占用且情形严重”的情形。

2、国华网安不存在《股票上市规则（2023 年修订）》第 9.8.1 条第（二）项规定的情形。

根据国华网安说明并经本所律师核查，国华网安不存在违反规定程序对外提供担保（合并报表范围内子公司除外）的余额在 1,000 万元以上，或者占公司最近一期经审计净资产的 5%以上的情形。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023 年修订）》第 9.8.1 条第（二）

项规定的“公司违反规定程序对外提供担保且情形严重”的情形。

3、国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（三）项规定的情形。

根据国华网安说明并经本所律师核查，国华网安的董事会、股东大会均能正常召开并形成有效会议决议。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（三）项规定的“公司董事会、股东大会无法正常召开会议并形成决议”的情形。

4、国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（四）项规定的情形。

根据中兴财光华会计师事务所（特殊普通合伙）于2023年4月27日出具的《内部控制审计报告》（中兴财光华审专字（2023）第215046号），国华网安于2022年12月31日按照《企业内部控制基本规范》和相关规定在所有重大方面保持了有效的财务报告内部控制。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（四）项规定的“公司最近一年被出具无法表示意见或者否定意见的内部控制审计报告或者鉴证报告”的情形。

5、国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（五）项规定的情形。

根据国华网安说明并经本所律师核查，国华网安目前生产经营活动正常，不存在生产经营活动受到严重影响且预计在三个月内不能恢复正常的情形。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（五）项规定的“公司生产经营活动受到严重影响且预计在三个月内不能恢复正常”的情形。

6、国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（六）项规定的情形。

根据国华网安说明并经本所律师核查，国华网安目前不存在主要银行账号被

冻结的情形。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（六）项规定的“公司主要银行账号被冻结”的情形。

7、国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（七）项规定的情形。

根据国华网安2020年度、2021年度及2022年度审计报告并经本所律师核查，国华网安2020年度扣除非经常性损益前后净利润孰低者为正值，且2022年度审计报告未显示公司持续经营能力存在不确定性。

经核查，国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条第（七）项规定的“公司最近三个会计年度扣除非经常性损益前后净利润孰低者均为负值，且最近一年审计报告显示公司持续经营能力存在不确定性”的情形。

综上所述，本所律师认为，国华网安不存在《股票上市规则（2023年修订）》第9.8.1条规定的需对公司股票交易实施其他风险警示的情形。

以上系经过公司核查后，对《关于对深圳国华网安科技股份有限公司2022年年报的问询函》【公司部年报问询函（2023）第95号】相关问题的回复。

特此复函。

深圳国华网安科技股份有限公司

董 事 会

二〇二三年六月十三日