

目 录

一、问询函专项说明.....	第 1—24 页
(一) 关于第一大客户.....	第 1—4 页
(二) 关于应收账款.....	第 4—13 页
(三) 关于应收账款保理融资.....	第 13—16 页
(四) 关于存货.....	第 16—24 页
二、资质证书复印件.....	第 25—28 页

问询函专项说明

天健函〔2023〕7-113号

上海证券交易所：

由广州思林杰科技股份有限公司（以下简称思林杰公司或公司）转来的《关于对广州思林杰科技股份有限公司 2022 年年度报告的信息披露监管问询函》（上证科创公函〔2023〕0192 号，以下简称问询函）奉悉。我们已对问询函中需要我们说明的财务事项进行了审慎核查，现汇报说明如下。

若无特殊说明，以下单位均为万元，数据取四舍五入。

一、关于第一大客户

年报显示，公司本期营业收入 24,227.88 万元，向第一大客户长园科技集团股份有限公司（珠海市运泰利自动化设备有限公司、苏州市运泰利自动化设备有限公司、欧拓飞科技（珠海）有限公司，以下统称长园集团）的销售额为 12,248.26 万元，占比达 50.55%。请公司：（3）对比向其他客户销售产品类型、单价和毛利率，说明对第一大客户交易定价是否公允。请年审会计师对问题（3）核查并发表明确意见。（问询函第一条）

（一）第一大客户交易定价的公允性

公司对产品的定价按照成本加成的定价原则，并对所有客户均按照统一的定价策略。2022 年公司向长园科技集团股份有限公司（以下简称长园集团）销售的产品主要为嵌入式智能仪器模块，公司向长园集团销售的毛利率与向其他客户销售的毛利率基本一致，不存在重大差异，如下表所示：

客户	嵌入式智能仪器模块毛利率
长园集团	70.47%
长园集团以外客户	71.45%
整体	70.88%

由于公司产品以定制化为主、型号较多，选取向长园集团销售的主要产品型号进行对比分析，选取样本金额占公司向长园集团 2022 年全年销售额的 84.05%，2022 年公司对长园集团及其他客户销售单价比较情况具体如下：

单位：元/片

销售产品型号	向长园集团销售单价	向长园集团外销售单价	单价差异率
控制器系列-10046	3,662.61	3,794.00	-3.46%
控制器系列-10052	1,158.68	1,286.73	-9.95%
控制器系列-10050	2,054.11	2,242.29	-8.39%
控制器系列-10047	2,852.85	2,658.08	7.33%
电源系列-10030	3,717.90	4,431.72	-16.11%
电源系列-10026	3,657.71	3,804.37	-3.86%
电源系列-30023	2,126.65	不适用，未向其他客户销售	
电源系列-20009	3,517.17		
接口转换系列-20048	1,658.30	1,647.56	0.65%
接口转换系列-20173	20,307.97	不适用，未向其他客户销售	
接口转换系列-20110	976.99		
数字采样系列-20005	1,867.33	1,984.15	-5.89%
数字采样系列-10005	5,472.03	6,040.09	-9.40%
数字采样系列-10004	3,955.69	不适用，未向其他客户销售	
数字采样系列-10010	5,472.03		
数字万用表系列-20013	4,220.54	4,747.59	-11.10%
数字万用表系列-10004	1,951.87	2,089.14	-6.57%
数字万用表系列-40015	6,653.45	不适用，未向其他客户销售	
数字万用表系列-20003	4,497.88		
通道板系列-10009	3,784.50	3,825.63	-1.08%
通道板系列-10011	3,784.50	3,825.63	-1.08%
通道板系列-10012	3,784.50	不适用，未向其他客户销售	
信用调理模块-30006	363.57	406.64	-10.59%
信用调理模块-20022	535.76	540.56	-0.89%

销售产品型号	向长园集团销售单价	向长园集团外销售单价	单价差异率
组合板-1	7,827.57	7,692.47	1.76%
组合板-2	9,523.81	不适用，未向其他客户销售	
锂电池保护板测试仪	17,127.44		

由于不同客户对产品参数指标的要求、开发难度、对产品采购数量、付款信用期等均有所不同，因此公司向不同客户销售同类产品的价格具有一定差异，主要差异原因如下：

1. 不同客户检测需求不同导致价格不同

公司的主要产品嵌入式智能仪器模块具有定制化特点，公司研发人员会根据客户的检测需求（主要针对苹果公司不同的电子产品）设计不同的检测方案。客户不同产品的检测需求具有多样性的特点。以电流的供电和检测为例，由于被测产品的特点和种类不同，涉及的检测需求侧重点也有所不同。对于可穿戴设备（如无线耳机等），由于产品的电池容量小、供电电流较小，为了保障产品的工作和待机时间，需要在PCBA功能检测环节对不同模式下功耗进行高精度指标的检测。基于上述原因，对可穿戴设备检测方案的设计会侧重于低功耗的检测，而且对待机电流、静态电流等反映功耗的参数测量精度要求很高。而对于笔记本电脑等大功率的产品，相较于可穿戴设备，客户对电源的供电能力检测要求更高，对功耗的测试精度要求则有所降低。此外，即使是同类产品，由于不同型号、不同系列的具体产品尺寸大小、功能设计等有所不同，相应检测需求也不尽相同。因此，公司产品报价时，会适当考虑产品参数指标差异、技术开发难度差异等，与客户协商确定相应价格。

2. 公司会对采购数量较多的客户予以不同方式的优惠

公司对采购数量较多的客户予以不同方式的优惠，价格优惠主要视采购总量、历史信用等情况及公司与客户的商谈情况而定。

综上所述，公司向长园集团及向其他客户销售产品型号具有一定差异性，向不同客户销售同类产品的价格具有一定差异，但不构成重大差异，公司对第一大客户长园集团交易定价公允、合理。

（二）核查程序及核查意见

1. 核查程序

（1）取得公司收入成本明细表，对比公司向第一大客户和其他客户销售同类

产品的单价和毛利率是否存在差异,分析差异原因;

(2) 访谈公司管理层、营销部总监,了解公司主要产品的定价方式(定价依据),了解第一大客户长园集团与其他客户的销售定价政策与毛利率是否一致;

(3) 获取公司与第一大客户长园集团及其他客户的交易订单数据,抽查部分销售合同/订单、记账凭证、发票、出库单、发货单等支持性文件,复核交易金额及销售单价是否准确。

2. 核查意见

经核查,我们认为:

公司向长园集团及向其他客户销售产品类型具有一定差异性,向不同客户销售同类产品的价格具有一定差异,但不构成重大差异,公司对第一大客户长园集团交易定价公允、合理。

二、关于应收账款

年报显示,公司期末应收账款余额 24,218.34 万元,同比增加 43.93%;应收账款坏账准备余额 1,385.64 万元,计提比例 5.72%。其中,应收账款欠款方第一名期末余额 16,031.71 万元,占比 66.20%;应收账款欠款方前五名合计余额 21,382.42 万元,占比 88.29%。请公司:(1) 结合业务开展情况、销售模式、信用政策变化等因素,说明本期应收账款大幅增长且增速超过营业收入增速的原因及合理性;(2) 补充应收账款前五大欠款方的具体明细,包括客户名称、销售产品类型、账期、期后回款情况、是否逾期及逾期金额、坏账准备计提情况等,说明第一大欠款方应收账款期末余额较大的原因及合理性、坏账准备计提是否充分,上述欠款方和公司、公司控股股东、董监高及其关联方是否存在关联关系或其他利益安排。请年审会计师对以上问题核查并发表明确意见,详细说明针对应收账款执行的审计程序、获取的审计证据,函证金额及比例、回函金额及比例、回函不符情况、执行的具体替代性程序、获取的审计证据及其有效性等,是否向客户函证相关的特定合同条款以及是否存在背后协议,是否获取充分、适当的审计证据确认应收账款及坏账准备计提的合理性。(问询函第二条)

(一) 结合业务开展情况、销售模式、信用政策变化等因素,说明本期应收账款大幅增长且增速超过营业收入增速的原因及合理性

1. 信用政策

客户的总体信用状况较好、回款风险较低，公司通常会综合考虑客户的采购规模、资金实力、信用状况及历史回款情况等因素与客户约定合理的信用政策。

2022 年，公司主要客户的合同约定信用期为 60-90 天，与 2021 年度相比，主要客户的信用政策未发生重大变化。

2. 业务开展情况

本期营业收入同比上期上升 9.01%，主要系公司业务销售规模扩大所致。2022 年，公司嵌入式智能仪器模块检测方案从原主要应用在 PCBA 功能检测环节拓展到模组检测环节，新产品锂电池保护板测试仪等在模组检测环节实现规模销售，含税销售金额增长导致应收账款余额增长。

3. 销售模式

公司产品主要应用于消费电子检测领域，客户较为集中，主要采取直销的销售模式。公司的主要产品嵌入式智能仪器模块下游直接客户多为苹果产业链内的检测设备供应商，如长园集团、珠海精实测控技术股份有限公司(以下简称精实测控)等。一般而言，上述客户采购公司产品后装入自身检测设备产品并对苹果产业链内的 EMS 厂商如富士康、广达集团、环旭电子、歌尔股份等进行销售，苹果公司为这些 EMS 厂商的直接客户。具体关系如下图所示：



(1) 如上图所示，公司与苹果公司间付款链条较长。付款链条中各厂商由于自身原因调整付款进度，均会间接影响公司的回款时间。

(2) 客户在多个领域拓展业务，需要统筹资金安排。

公司主要直接客户包括长园集团、精实测控、深圳市迅科达智能科技有限公司(以下简称迅科达)等检测设备供应商，上述企业均在多个领域开展业务。以公司的直接客户长园集团为例，根据长园集团 2022 年年报显示，长园集团智能装备业务包括测试设备及自动化设备两大类，已覆盖消费电子、新能源汽车、医疗等行业，其下属子公司珠海市运泰利自动化设备有限公司(以下简称运泰利)作为

智能装备及解决方案供应商，主要提供检测设备、自动化组装设备，与消费类电子知名企业建立了长期合作伙伴关系。故运泰利的资金情况会受到来自不同行业的多个客户的影响，向供应商的付款进度需要根据所有客户的回款情况进行整体筹措安排。

同时，公司下游 EMS 厂商如富士康、广达集团、环旭电子、歌尔股份等，由于其普遍业务规模较大，相应供应商种类和数量均较多，其一般亦会根据整体资金情况制定相应付款计划。

(3) 公司部分客户隶属集团层面的单一业务板块，其付款计划还需要考虑集团层面各业务板块的资金需求。

公司直接客户中如运泰利、迅科达自身为集团公司的某一业务板块，其付款计划还需要考虑集团层面各业务板块的资金需求。以运泰利为例，运泰利为上市公司长园集团的全资子公司。根据长园集团的 2022 年年报显示，2022 年长园集团管理层和全体员工继续落实工业和电力系统智能化数字化、加快拓展新能源业务，主营业务主要包括智能电网设备与能源互联网技术服务、消费类电子智能设备以及磷酸铁锂产品。2022 年，长园集团共实现营业收入 76.13 亿元，其中运泰利实现收入 17.59 亿元，占比为 23.11%。该类企业在资金调配时往往以集团为口径进行统筹管理，并非与下游直接客户的回款一一对应。公司其他客户如迅科达亦存在上述类似情况，迅科达为上海芬能自动化技术股份有限公司的全资子公司，上海芬能自动化技术股份有限公司存在多个全资子公司覆盖不同业务板块。

受公司与苹果公司间付款链条较长、下游客户业务多样以及部分客户受集团内部资金协调等多种因素影响，2022 年公司主要应收款客户回款有所延缓。

综上所述，本期含税销售额增长导致应收账款余额增长。同时，公司主要应收款客户回款有所延缓，主要系长园集团及迅科达，导致本期应收账款增长幅度与营业收入增长幅度存在不一致。剔除长园集团及迅科达的影响，本期应收账款变动幅度与收入变动幅度基本一致。长园集团应收余额增长及本期回款延缓的原因、迅科达回款延缓原因详见本说明二(二)之回复。本期应收账款大幅增长且增速超过营业收入增速具有合理性。

(二) 补充应收账款前五大欠款方的具体明细，包括客户名称、销售产品类型、账期、期后回款情况、是否逾期及逾期金额、坏账准备计提情况等，说明第一大欠款方应收账款期末余额较大的原因及合理性、坏账准备计提是否充分，

上述欠款方和公司、公司控股股东、董监高及其关联方是否存在关联关系或其他利益安排

1. 截止 2022 年 12 月 31 日，公司应收账款前五大欠款方如下：

客户名称	销售内容	期末余额	账龄		坏账准备余额
			1 年以内	1-2 年	
长园集团	嵌入式智能仪器模块、机器视觉产品、其他	16,031.71	13,831.29	2,200.42	911.61
精实测控	嵌入式智能仪器模块、机器视觉产品、其他	2,381.84	2,381.84		119.09
立讯精密工业股份有限公司	嵌入式智能仪器模块	1,134.10	1,134.10		56.70
迅科达	嵌入式智能仪器模块、其他	1,101.62	165.52	936.10	101.89
QUANTA DEVELOPMENT (HONGKONG) LIMITED	嵌入式智能仪器模块、其他	733.15	733.15		36.66
合计		21,382.42	18,245.90	3,136.52	1,225.95

(续上表)

客户名称	是否逾期	逾期应收账款余额	逾期应收账款余额占比	期后回款金额	期后回款比例	逾期应收账款期后回款比例
长园集团	是	14,610.42	91.13%	12,617.50	78.70%	86.36%
精实测控	是	2,012.37	84.49%	1,193.98	50.13%	59.33%
立讯精密工业股份有限公司	是	328.43	28.96%	1,134.10	100.00%	100.00%
迅科达	是	1,079.00	97.95%	110.09	9.99%	10.20%
QUANTA DEVELOPMENT (HONGKONG) LIMITED	是	671.32	91.57%	195.06	26.61%	29.06%
合计		18,701.54	87.46%	15,250.73	71.32%	81.55%

注：长园集团、精实测控、立讯精密工业股份有限公司、迅科达均包括各自子公司；期后回款统计至 2023 年 5 月 31 日，其中，长园集团期后回款金额包含通过保理方式的回款 11,500.00 万元，公司出于谨慎性考虑，对该保理融资对应的应收账款未终止确认，按照会计准则的规定以短期借款列示

2. 第一大欠款方应收账款期末余额较大的原因及合理性、坏账准备计提是否充分

(1) 第一大欠款方应收账款期末余额较大的原因及合理性

长园集团系公司 2022 年末的第一大欠款方，2021 年及 2022 年，公司对长园集团的应收账款余额、当期含税销售额如下：

项 目	2022 年度/ 2022 年 12 月 31 日	2021 年度/ 2021 年 12 月 31 日
当期含税销售额	13,831.29	8,585.34
应收账款余额	16,031.71	6,843.94

1) 含税销售额增长导致应收账款余额增长

由上表可知，2022 年公司对长园集团的含税销售额较大，同比 2021 年增长 61.10%，主要原因系：2022 年公司嵌入式智能仪器模块检测方案从原主要应用在 PCBA 功能检测环节拓展到模组检测环节，新产品锂电池保护板测试仪在模组检测环节实现规模销售，而该项目的检测设备主要由长园集团实施，因此公司 2022 年对长园集团的含税销售额增长导致应收账款余额增长。

2) 本期长园集团回款有所延缓

2022 年长园集团回款有所延缓，主要原因系：①苹果产业链商业模式有所调整，原为苹果公司分别向各供应商直接采购，回款比较及时，近年来苹果公司逐步将整体的资产性投资采购转给 EMS 厂商（如富士康，广达集团），由代工厂向各级供应商采购并结算，而代工厂业务领域更为广泛，出于对业务及资金统筹管理需要，层层结算，周期有所延迟；②长园集团其付款计划需要考虑集团层面各业务板块的资金需求，由集团内部统一规划资金、统一安排供应商货款结算，回款时间有延长；③ 2022 年发生公共卫生事件城市管控，部分 EMS 厂商上半年整体资金较为紧张，传导至产业链内各环节供应商层级，受此影响，长园集团对供应商的回款周期有所延长。

3) 长园集团 2022 年通过保理融资方式支付货款，公司未终止确认应收账款

母公司长园集团内部统筹下属各业务板块资金安排、提高资金周转效率的需求，对供应商采取包括现金、银行承兑汇票、保理等多种方式支付货款。2022 年末，公司收到长园集团通过中国农业银行股份有限公司的保理回款 1,000.00 万元。根据《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》，基于谨慎性原则，公司对该部分应收账款不终止确认，即不确认为回款，而作为短期借款列示，该笔保理回款将在 2023 年 11 月到期。

4) 期后回款情况

截止 2023 年 5 月 31 日，长园集团期后回款情况具体如下：

项 目	2022 年 12 月 31 日
应收账款期末余额	16,031.71
其中：信用期内应收账款余额	1,421.29
逾期应收账款余额	14,610.42
逾期应收账款余额占比	91.13%
期后回款金额[注]	12,617.50
期后回款比例	78.70%
逾期应收账款期后回款比例	86.36%

[注] 期后回款统计至 2023 年 5 月 31 日，期后回款金额包含通过保理方式的回款 11,500.00 万元

由上表可知，长园集团期后持续回款，回款情况良好。

综上所述，第一大欠款方应收账款期末余额较大具有合理性。

(2) 坏账准备计提的充分性

1) 与可比公司坏账准备计提比例比较情况

华兴源创、燕麦科技及博杰股份同属苹果产业链上的企业，回款均受苹果回款效率的影响。公司与上述可比公司应收账款坏账准备对比情况如下：

可比公司	应收账款余额	坏账准备余额	坏账计提比例
华兴源创	125,656.50	7,946.35	6.32%
燕麦科技	14,784.78	749.44	5.07%
博杰股份	55,344.63	3,233.60	5.84%
可比公司应收账款坏账计提比例平均值			6.09%
公司	24,218.34	1,385.64	5.72%

注：以上数据来源于同行业可比公司 2022 年年度报告

2022 年末，公司应收账款坏账准备计提比例与同行业可比公司不存在重大差异，坏账准备计提比例合理。

2) 公司对长园集团应收账款不存在较大的回收风险

根据长园集团公开披露的数据，长园集团及运泰利最近两年及 2023 年第一季度主要财务指标如下：

	财务指标	2023年1-3月	2022年度	2021年度
长园集团	总资产	1,386,057.01	1,377,486.98	1,166,739.26
	净资产	562,030.49	555,442.67	362,181.37
	资产负债率	59.45%	59.68%	68.96%
	营业收入	179,231.98	761,310.06	606,321.38

(续上表)

	财务指标	2023年1-3月	2022年度	2021年度
运泰利	总资产		343,315.86	271,349.05
	净资产		96,226.08	76,178.85
	资产负债率		71.97%	71.93%
	营业收入		175,884.72	159,132.52

注：运泰利 2023 年一季度数据未披露

由上表可知，最近两年，长园集团、运泰利总体资产规模、收入规模呈现增长趋势，财务状况良好。

长园集团 2017 年发行了公司债“17 长园债”，根据 2022 年 6 月 28 日中证鹏元出具的《长园集团股份有限公司公开发行 2017 年公司债券 2022 年跟踪评级报告》（中鹏信评〔2022〕跟踪第〔1163〕号 01）中披露：“中证鹏维持长园科技集团股份有限公司的主体信用等级为 AA-，维持评级展望为稳定；维持“17 长园债”信用等级为 AAA”；根据长园集团 2022 年年度报告披露：“公司 2022 年 7 月 13 日兑付 17 长园债本金及最后一期利息合计金额 63,402.00 万元，17 长园债于 2022 年 7 月 13 日摘牌”。长园集团总体资信情况良好，具备较好的偿债能力。

综上，长园集团、运泰利总体生产经营情况良好，对公司应收账款回收不构成重大不利影响。

3) 期后回款情况

长园集团期后持续回款，回款情况良好，详见前述回复。

综上所述，长园集团资信状况良好，期后回款情况正常，信用或财务状况未出现大幅恶化，发生坏账风险较小。公司已按照坏账准备政策，对该客户充分计提坏账准备。

3. 上述欠款方和公司、公司控股股东、董监高及其关联方是否存在关联关

系或其他利益安排

2022 年末，公司应收账款前五大欠款方的基本情况如下：

企业名称	法定代表人/ 主要负责人	注册资本 (万元)	成立日期	是否与公司存 在关联关系	是否与公司存 在利益安排
长园集团	吴启权	131,492.52	1986/6/27	否	否
精实测控[注 1]	王磊	8,362.50	2011/10/14	否	否
立讯精密工业股份有 限公司	王来春	708,430.15	2004/5/24	否	否
迅科达[注 2]	韩非	1,800.00	2016/7/13	否	否
QUANTA DEVELOPMENT (HONGKONG) LIMITED	CHEE-CHUN LEUNG	未披露	2007/11/7	否	否

[注 1] 精实测控系公司原 5%以上股东李建于 2016 年 3 月至 2018 年 1 月期间担任董事的公司，自 2019 年 2 月起，公司与精实测控不存在关联关系

[注 2] 迅科达系公司 5%以上股东谢向东于 2019 年 9 月至 2021 年 9 月期间担任董事的上海芬能自动化技术股份有限公司的全资子公司，自 2022 年 10 月起，公司与迅科达不存在关联关系

如上表所示，2022 年末，上述欠款方和公司、公司控股股东、董监高及其关联方不存在关联关系或其他利益安排。

(三) 核查程序及核查意见

1. 核查程序

(1) 了解与应收账款核算、应收账款减值相关的关键内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

(2) 对 2022 年末重要应收账款客户实施函证程序，核实应收账款的真实性与准确性：

1) 我们检查了公司与主要客户签订的销售合同，合同未约定特定合同条款。函证内容包括公司与客户往来余额、交易金额，以及客户已签收未开票的销售明细；

2) 通过函证程序核实应收账款的金额及比例如下：

项 目	账面余额	发函金额	回函金额	发函比例	回函比例
应收账款	24,218.34	23,475.25	22,999.26	96.93%	94.97%

注：上述回函数据统计截至 2023 年 3 月 29 日

3) 回函不符情况

2022 年度财务报表审计过程中，我们按照系统抽样方法，选取 41 家客户执

行函证程序，其中 12 家客户回函不符，回函差异金额合计 754.95 万元，占 2022 年末应收账款余额比例为 3.12%，该回函差异金额剔除了期末未到期的应收账款保理金额。我们已对回函不符的客户查找原因并编制函证结果调节表，调整后函证金额可确认；

4) 针对未函客户具体执行的替代程序

针对未回函客户，我们执行了替代程序，检查与应收账款确认相关的支持性文件，包括销售合同、销售订单、销售发票、客户签字确认的发货单或验收单等，检查客户本期及期后的回款情况。经检查，应收账款账面金额可确认；

(3) 对上述主要应收款客户进行实地访谈，了解主要客户的经营状况，是否与公司存在背后协议，获取主要客户与公司的合作情况及交易订单数据，核实应收账款的真实性；

(4) 核查与客户签订的销售合同，了解销售结算模式及信用政策，核查上述客户期末应收账款逾期情况等；

(5) 查询上述客户的工商信息、定期报告等公开披露信息，了解客户的经营情况及资信状况，分析应收账款是否存在不可收回风险；

(6) 获取公司的应收账款账龄及坏账准备计提明细表，复核应收款项账龄划分、坏账准备计提是否准确；

(7) 复核以前年度已计提坏账准备的应收账款的后续实际核销情况，评价管理层过往预测的准确性；

(8) 复核管理层对应收账款进行信用风险评估的相关考虑和客观证据，评价管理层是否恰当识别各项应收账款的信用风险特征；

(9) 对于以组合为基础计量预期信用损失的应收账款，评价管理层按信用风险特征划分组合的合理性；根据具有类似信用风险特征组合的历史信用损失经验及前瞻性估计，评价管理层编制的应收账款账龄与违约损失率对照表的合理性；测试管理层使用数据（包括应收账款账龄、历史损失率、迁徙率等）的准确性和完整性以及对坏账准备的计算是否准确；

(10) 检查应收账款的期后回款情况，评价管理层计提应收账款坏账准备的合理性。

2. 核查意见

经核查，我们认为：

本期应收账款大幅增长且增速超过营业收入增速具有合理性；第一大欠款方应收账款期末余额较大具有合理性，坏账准备计提充分；2022 年末，前五大应收账款欠款方和公司、公司控股股东、董监高及其关联方不存在关联关系或其他利益安排；公司与客户签订的销售合同中未约定特定合同条款；经实地走访确认，公司与客户不存在背后协议。我们已获取充分、适当的审计证据确认应收账款及坏账准备计提的合理性。

三、关于应收账款保理融资

年报显示，公司存在使用应收账款进行保理融资的情况，公司期末受限应收账款账面价值 900 万元，短期借款中应收账款保理借款 1,000 万元，本期实际收到应收账款保理款 1,000 万元。2023 年一季度，公司期末短期借款账面价值 12,500 万元，收到其他与筹资活动有关的现金 11,500.78 万元，环比均增幅较大。请公司：(1) 说明 2022 年及 2023 年一季度末因保理受限的应收账款的具体情况，包括应收账款对应欠款方及金额，是否履行审议程序，保理业务追索权安排，保理产生的贴现折让或财务费用，相关会计处理过程及是否符合《企业会计准则》的相关规定；(2) 说明 2023 年一季度保理融资金额大幅增加的原因及合理性；(3) 针对保理融资业务特点和实际合同约定，说明是否存在潜在风险，如是，请充分提示风险。请年审会计师对以上问题核查并发表明确意见。

(问询函第三条)

(一) 说明 2022 年及 2023 年一季度末因保理受限的应收账款的具体情况，包括应收账款对应欠款方及金额，是否履行审议程序，保理业务追索权安排，保理产生的贴现折让或财务费用，相关会计处理过程及是否符合《企业会计准则》的相关规定

1. 2022年及2023年一季度末因保理受限的应收账款的具体情况

(1) 2022年末

应收账款对应欠款方	保理机构名称	保理期限	应收账款账面余额	保理产生的贴现折让或财务费用	是否履行审议程序	保理业务追索权安排
长园集团	中国农业银行股份有限公司	2022.11.24-2023.11.17	1,000.00	根据保理协议约定，公司不承担贴现折让或财务费用	经管理层审批	无追索权保理
小计			1,000.00			

(2) 2023年3月末

应收账款 对应欠款 方	保理机构 名称	保理期限	应收账款 账面余额	保理产生的贴 现折让或财务 费用	是否履行 审议程序	保理业 务追索 权安排
长园集团	中国农业 银行股份 有限公司	2022. 11. 24- 2023. 11. 17	1,000.00	根据保理协议 约定,公司不承 担贴现折让或 财务费用	经管理层 审批	无追索 权保理
	珠海横琴 金投商业 保理有限 公司	2023. 3. 24-2 024. 3. 23	11,500.00			
小计			12,500.00			

注：2023年一季度数据未经审计或审阅

长园集团内部统筹下属各业务板块资金安排、提高资金周转效率的需求，对供应商采取包括现金、银行承兑汇票、保理等多种方式支付货款。2022年，长园集团通过保理方式给公司支付货款1,000万元，2023年3月通过保理方式给公司支付货款1.15亿元。

2. 相关会计处理过程及是否符合《企业会计准则》的相关规定

(1) 具体会计处理

公司收到保理回款时，会计分录为：

借：银行存款

贷：短期借款

保理款到期终止确认时，会计分录为：

借：短期借款

贷：应收账款

(2) 公司与中国农业银行股份有限公司(以下简称农业银行)、珠海横琴金投商业保理有限公司(以下简称横琴金投)签署的保理协议的相关约定及对应会计处理判断如下：

保理机构 名称	合同条款	判断过程
农业银行	“链捷贷”业务系乙方(即农业银行)为甲方(即公司)提供的线上无追索权国内保理金融服务，即因债务人信用风险导致乙方受让的应收账款不能回收的，乙方承担坏账风险； 甲方与基础合同买方或其他第三方产生商业纠纷争议、债务纠纷和债权追索，乙方有权要求甲方回购应收账款	《企业会计准则第23号——金融资产转移》第十一条规定：“企业在判断金融资产转移是否满足本准则规定的金融资产终止确认条件时，应当注重金融资产转移的实质。在附回购协议的金融资产出售中，转出方将予回购的资产与售出的金融资产相同或实质上相同、回购价格固

保理机构名称	合同条款	判断过程
横琴金投	本合同下乙方(即横琴金投)为甲方(即公司)提供无追索权国内保理金融服务,“无追索权”指在发生买方信用风险导致保理商未能在应收账款债权到期日前(含当日)足额回收应收账款债权项下资金时,保理商放弃对供应商的追索权;但若目标应收账款债权为不合格应收账款债权时(比如存在商业纠纷等),保理商有权向供应商进行追索,要求回购应收账款债权	定或是原售价加上合理回报的,不当终止确认所出售的金融资产”;按照合同条款,在发生由商业纠纷等交易风险下触发回购条款,表明不附追索权的应收账款保理业务保留了部分金融资产所有权上的风险,对保理的应收账款未终止确认符合企业会计准则的规定

因此基于以上情况,尽管保理合同名为无追索权保理,但不能完全排除被追索的可能性,公司出于谨慎性考虑,对前述保理融资对应的应收账款未终止确认,符合会计准则的规定。

(二) 2023 年一季度保理融资金额大幅增加的原因及合理性

根据长园集团2023年第三次临时股东大会决议公告披露的《关于开展保理融资业务并提供担保的议案》,基于其子公司业务发展需要,长园集团向横琴金投申请增加保理额度不超过3亿元,累计申请保理额度不超过6亿元(含6亿元),该合计额度用于长园集团子公司(包括运泰利)开展应收及应付账款保理业务,由长园集团提供担保。长园集团开展保理融资业务是为了其子公司日常经营的有序开展,符合其业务发展需要及战略发展规划。

2023年一季度,运泰利通过保理方式向公司支付的货款合计为11,500.00万元,上述款项均为已超过合同约定信用期的款项,由于运泰利对公司的嵌入式智能仪器模块需求量较大,为维系与公司的长期业务关系,保证公司充足、及时地为其供货,基于长园集团资金结算安排方式,运泰利通过保理融资方式,由保理机构横琴金投向公司支付了货款,相关的保理融资费用由运泰利承担。

(三) 保理融资业务是否存在潜在风险

公司与保理机构签署的保理协议为无追索权保理金融服务合同,公司与运泰利交易具有真实性,保理融资业务的目标应收账款债权具有合规性,存在商业纠纷的风险较小,目标应收账款债权被要求回购的风险较低,详见本说明一、二之回复。

长园集团及运泰利总体生产经营情况良好,目标应收账款债权不存在重大信用风险,详见本说明二(二)之回复。

公司提示风险如下:

根据公司保理合同的条款，“但是，如目标应收账款债权为不合格应收账款债权，则保理商有权向供应商进行追索，要求其回购目标应收账款债权、支付回购价款并承担损害赔偿责任”，所以如果公司和客户发生商业纠纷时，会存在被保理商追索的风险。基于公司过去和客户长园集团的合作，发生商业纠纷的风险较低。

综上，公司的应收账款保理融资风险较低。

(四) 核查程序及核查意见

1. 核查程序

(1) 查阅公司的《保理服务合同》，分析保理合同的主要条款，并结合企业会计准则分析相关会计处理的合理性；

(2) 查阅运泰利母公司长园集团的定期报告以及2023年《关于开展保理融资业务并提供担保的议案》的公告，分析运泰利采用保理回款的原因；

(3) 检查保理融资业务的目标应收账款债权对应的销售交易支持性文件，包括销售合同/订单、银行回单、记账凭证、发票、出库单、发货单、运输记录等。

2. 核查意见

经核查，我们认为：

公司的保理业务的相关会计处理符合企业会计准则的相关规定；公司2023年一季度保理融资金额大幅增加的原因系公司客户长园集团(运泰利)将超过信用期的应付货款通过保理方式支付货款，具有业务合理性；运泰利及其母公司长园集团生产经营情况良好，保理业务的目标应收账款债权不存在重大信用风险，公司的应收账款保理融资风险较低。

四、关于存货

年报显示，公司期末存货账面余额 5,391.07 万元，同比增长 52.76%；存货跌价准备余额 529.16 万元，同比增长 219.39%。其中，期末原材料账面余额 3,751.30 万元，同比增长 63.09%，原材料跌价准备余额 242.08 万元。公司 2023 年一季度末存货账面价值继续增长，达 5,931.51 万元。请公司：(1) 列示期末存货库龄情况，结合订单覆盖率，说明是否存在长期未使用或预计无法销售的存货，公司 2022 年及 2023 年一季度末存货余额较大的原因及合理性；(2) 结合原材料采购及消耗周期，说明原材料期末余额大幅增加的原因及合理性；(3) 结

合期末存货可变现净值的确认依据及测算过程，重要假设及关键参数的选取标准及依据，说明可变现净值与 2021 年相比是否存在较大变化及存货跌价准备计提是否充分、合理。请年审会计师对以上问题核查并发表明确意见。（问询函第四条）

（一）列示期末存货库龄情况，结合订单覆盖率，说明是否存在长期未使用或预计无法销售的存货，公司 2022 年及 2023 年一季度末存货余额较大的原因及合理性

1. 2022 年末，公司存货库龄情况如下：

项 目	1 年以内库 存金额	1 年以内库 存占比	1 年以上库 存金额	1 年以上库 存占比	合 计
原材料	3,022.62	80.58%	728.68	19.42%	3,751.30
在产品	255.31	100.00%			255.31
库存商品及半成品	812.49	70.62%	338.02	29.38%	1,150.51
发出商品	86.54	55.49%	69.42	44.51%	155.96
委托加工物资	77.99	100.00%			77.99
合 计	4,254.95	78.93%	1,136.12	21.07%	5,391.07

2022 年末，公司库存主要由原材料、库存商品及半成品构成，公司原材料余额 3,751.30 万元，其中库龄 1 年以内余额 3,022.62 万元，占原材料余额 80.58%；库存商品及半成品余额 1,150.51 万元，其中库龄 1 年以内余额 812.49 万元，占库存商品及半成品余额 70.62%。公司库龄结构良好，长库龄存货占比较低。

2. 订单覆盖率

项 目	2022 年末
(1) 发出商品订单覆盖率	
发出商品余额	155.96
发出商品订单覆盖金额	155.96
发出商品订单覆盖率	100.00%
(2) 除发出商品以外存货订单覆盖率	
原材料	3,751.30
在产品	255.31
库存商品及半成品	1,150.51

项 目	2022 年末
委托加工物资	77.99
除发出商品以外存货余额合计	5,235.11
在手订单金额	7,289.93
除发出商品以外存货订单覆盖金额	2,964.80
除发出商品以外存货订单覆盖率	56.63%

注：订单覆盖金额=在手订单金额*（1-毛利率）；订单覆盖率=订单覆盖金额/期末存货余额；在手订单统计截至 2023 年 6 月 16 日

如上表所示，2022 年末，公司发出商品均有在手订单支持，订单覆盖率为 100.00%；除发出商品以外，存货余额 5,235.11 万元，订单覆盖率为 56.63%。公司采用以销定产的生产模式，对于需求量稳定或可预期的产品，公司通常基于客户要求或出于降低成本和满足快速交货的考虑，由公司相关部门共同确定备货量，进行备货生产。2022 年四季度以来，公司所处消费电子行业需求疲软，客户采购节奏推迟，导致订单覆盖率有所下降。

3. 2022 年末及 2023 年一季度末存货余额较大的原因

2022 年末，公司存货余额构成及其变动情况如下：

项 目	2022 年 12 月 31 日		2021 年 12 月 31 日		变动金额	变动比例
	余额	比例	余额	比例		
原材料	3,751.30	69.58%	2,300.15	65.17%	1,451.15	63.09%
在产品	255.31	4.74%	390.47	11.06%	-135.16	-34.61%
库存商品及半成品	1,150.51	21.34%	728.35	20.64%	422.17	57.96%
发出商品	155.96	2.89%	95.82	2.72%	60.14	62.76%
委托加工物资	77.99	1.45%	10.68	0.30%	67.30	629.93%
合同履约成本			3.72	0.11%	-3.72	-100.00%
合 计	5,391.07	100.00%	3,529.19	100.00%	1,861.89	52.76%

2023 年一季度末，公司存货余额构成及其变动情况如下：

项 目	2023 年 3 月 31 日		2022 年 12 月 31 日		变动金额	变动比例
	余额	比例	余额	比例		
原材料	4,524.89	68.77%	3,751.30	69.58%	773.59	20.62%

项 目	2023 年 3 月 31 日		2022 年 12 月 31 日		变动金额	变动比例
	余额	比例	余额	比例		
在产品	645.00	9.80%	255.31	4.74%	389.69	152.63%
库存商品及半成品	1,009.69	15.34%	1,150.51	21.34%	-140.82	-12.24%
发出商品	370.88	5.64%	155.96	2.89%	214.92	137.80%
委托加工物资	29.53	0.45%	77.99	1.45%	-48.46	-62.14%
合 计	6,579.99	100.00%	5,391.07	100.00%	1,188.91	22.05%

注：2023 年一季度数据未经审计或审阅

公司 2022 年末、2021 年末存货余额分别为 5,391.07 万元、3,529.19 万元，2022 年末存货余额较 2021 年末增加 1,861.89 万元，增幅 52.76%；2023 年一季度末，存货余额 6,579.99 万元，较 2022 年末增加 1,188.91 万元，增幅 22.05%。公司存货主要由原材料、库存商品及半成品构成，2022 年末，公司原材料余额占比 69.58%，库存商品及半成品占比 21.34%，合计占比 90.92%；2023 年一季度末，公司原材料余额占比 68.77%，库存商品及半成品占比 15.34%，合计占比 84.11%。公司存货增加主要系原材料、库存商品及半成品增加所致，具体分析如下：

(1) 原材料

公司原材料包括芯片、电容、电阻、半导体器件、PCB 板、连接器、继电器等，主要为电子类原材料。2022 年末、2023 年一季度末，公司原材料余额分别为 3,751.30 万元、4,524.89 万元，分别较上期末增加 63.09%、20.62%；公司原材料余额较大、增加幅度较大，主要系公司根据订单需求量以及采购部门预测的主要原材料价格(芯片)变动趋势进行采购备货所致。公司采用“以销定产、适度备货”采购模式，公司产品主要为定制化产品，部分原材料需定制化采购，需要提前进行备货，不存在长期未使用或预计无法销售的存货。

(2) 在产品

公司在产品系处于各生产工序尚未完工的产品。2022 年末、2023 年一季度末，公司在产品余额分别为 255.31 万元、645.00 万元，2023 年一季度末较 2022 年末增加 152.63%，主要系公司业务规模扩张及产品系列的丰富所致。

(3) 库存商品及半成品

2022 年末、2023 年一季度末，公司库存商品及半成品余额分别为 1,150.51

万元、1,009.69 万元。公司库存商品和半成品主要系嵌入式智能仪器模块产品。

(4) 发出商品

公司期末发出商品为已运送至客户处但尚未验收的产品以及发送给客户的在途产品。2022 年末、2023 年一季度末,公司发出商品余额分别为 155.96 万元、370.88 万元。

(5) 委托加工物资

公司期末委托加工物资主要为委托第三方加工的产品。2022 年末、2023 年一季度末,公司委托加工物资余额分别为 77.99 万元、29.53 万元,金额较小。

综上所述,公司 2022 年及 2023 年一季度末存货余额较大具有合理性,公司不存在长期未使用或预计无法销售的存货,已充分计提减值准备,详见本说明四(三)之说明。

(二) 结合原材料采购及消耗周期,说明原材料期末余额大幅增加的原因及合理性

1. 采购模式

为控制原材料质量和采购成本,公司建立了相应的采购控制流程和供应商管理体系。公司根据销售订单安排采购,采购的原材料主要包括标准件和非标准件。对于芯片、电子元器件、电源、连接器等标准化零部件,公司直接面向市场采购;对于 PCB 电路板、结构件等非标准化零部件,由公司进行自主设计,再交由专业厂商按照公司的设计图纸及工艺要求进行定制生产。标准件主要根据市场供应情况通过生产厂商、授权代理商或贸易商采购,非标准件则从生产厂商直接采购。

2020 年以来,由于电子材料涨价及产能受限,公司为保障供应,对部分重点原材料进行了备货,且价格有所上涨,导致存货余额增加。

2. 存货周转率分析

2021 年、2022 年,公司营业成本中的材料占比分别为 78.36%、79.39%,占比较高且材料成本结构较为稳定,通过比较存货周转率变动情况,分析原材料期末余额变动的合理性。

公司与同行业可比公司存货周转率对比情况如下表所示:

可比公司	2022 年度存货周转率 (次)	2021 年度存货周转率 (次)
普源精电	2.08	2.41

可比公司	2022 年度存货周转率 (次)	2021 年度存货周转率 (次)
鼎阳科技	1.32	1.71
华兴源创	2.18	2.53
燕麦科技	1.92	2.48
可比公司存货周转率平均值	1.88	2.28
公司	1.93	2.14

注：数据来源于同行业可比上市公司定期报告

上表可见，公司 2021 年度存货周转率略低于同行业可比公司平均值，2022 年度略高于同行业可比上市公司平均值，2022 年度存货周转率与 2021 年相比略有下降，但和同行业上市公司趋势相同。

综上所述，公司原材料期末余额大幅增加具有合理性。

(三) 结合期末存货可变现净值的确认依据及测算过程，重要假设及关键参数的选取标准及依据，说明可变现净值与 2021 年相比是否存在较大变化及存货跌价准备计提是否充分、合理

1. 存货跌价准备的测试过程、计提原则

公司期末存货可变现净值的确认依据及测算过程、重要假设及关键参数的选取标准及依据与 2021 年相比未发生较大变化。

公司存货计提跌价准备的测试过程、计提原则如下：

(1) 原材料

原材料分为标准件和非标准件。公司对库龄一年以上本年内未使用的标准件原材料全额计提存货跌价准备。公司对库龄一年以上的非标准件原材料全额计提存货跌价准备。

(2) 库存商品、发出商品

公司以订单价或同类产品可比售价扣除相应的销售税费确定可变现净值，若期末库存商品、发出商品账面价值低于可变现净值，则不存在跌价，若存货账面价值高于可变现净值，则按差额计提跌价准备。公司对库龄一年以上的未正常销售且无明确再销售计划的产品，公司按单个产品项目全额计提存货跌价准备。

(3) 生产成本、半成品、委托加工物资

公司以其所生产的库存商品的订单价或同类产品可比售价扣除至完工时估

计将要发生的成本、所生产的库存商品销售税费确定可变现净值，若期末生产成本、半成品、委托加工物资账面价值低于可变现净值，则不存在跌价，若存货账面价值高于可变现净值，则按差额计提跌价准备。公司对库龄一年以上的未正常销售且无明确再销售计划的库存商品对应的生产成本、半成品、委托加工物资，公司按单个产品项目全额计提存货跌价准备。

2. 公司存货跌价计提总体情况

项 目	存货账面余额	存货跌价准备	计提比例
原材料	3,751.30	242.08	6.45%
生产成本	255.31		
半成品	818.77	162.40	19.83%
库存商品	331.74	25.92	7.81%
发出商品	155.96	98.77	63.33%
委托加工物资	77.99		
合 计	5,391.07	529.16	9.82%

公司原材料主要包含电子原材料、五金类原材料、包材类、辅料类等，大多为电子类原材料；其中电子原材料主要包含芯片、电子元器件、PCB 电路板等。公司按照跌价准备计提原则，对库龄超过一年的非标准件原材料及超过一年且本期末未使用的标准件原材料全额计提跌价准备。

公司半成品、库存商品主要包含嵌入式智能仪器模块。其中，对用于内部研发、测试的库龄一年以上未正常销售且无明确再销售计划的产品根据谨慎性原则，公司按单个产品项目全额计提存货跌价准备。

公司生产成本、委托加工物资主要是处于各生产工序的尚未完工产品。该部分存货基本有订单对应，公司按照可变现净值测试存货跌价准备。

公司发出商品主要为已发送至客户项目现场尚未完成验收的存货。2022 年末，公司对部分发出商品计提跌价准备 98.77 万元，因公司与客户对该部分产品交付情况存在争议，双方处于诉讼中，基于谨慎性原则，公司已对诉讼涉及的标的资产全额计提跌价准备。其他项目进展状况正常，经测试，未发生明显减值迹象。

3. 公司 2021-2022 年度毛利率情况：

年度	营业收入	营业成本	毛利率
2022	24,227.88	7,939.90	67.23%
2021	22,224.51	5,974.55	73.12%

2021-2022年，公司综合毛利率为正且变动不大，存货市场价格不存在重大降低风险。

4. 同行业可比公司存货跌价准备情况

可比公司	存货账面余额	存货跌价准备	计提比例
普源精电	17,747.20	802.06	4.52%
鼎阳科技	15,982.01	415.42	2.60%
华兴源创	58,633.09	6,059.11	10.33%
燕麦科技	7,608.44	733.67	9.64%
可比公司存货跌价计提比例平均值			6.77%
公司	5,391.07	529.16	9.82%

注：数据来源于同行业可比上市公司定期报告

由上表可见，公司期末存货减值准备计提比例为9.82%，高于同行业可比公司平均值。

综上所述，公司2022年末可变现净值确认依据及测算过程与2021年相比未发生较大变化，存货跌价准备计提充分、合理。

(四) 核查程序及核查意见

1. 核查程序

(1) 了解公司的采购制度、采购流程及备货管理；了解公司采购与付款、生产与仓储环节相关的关键内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

(2) 获取公司在手订单明细，分析公司库存水平与在手订单执行情况匹配性；

(3) 访谈公司管理层，了解分析公司2022年及2023年一季度末存货余额较大、原材料期末余额大幅增加的原因及合理性，与同行业公司存货周转率、跌价计提比例等进行比较；

(4) 获取公司期末各类存货的库龄明细表，分析库龄情况，分析是否存在长期未使用或预计无法销售的存货；获取公司计提存货跌价准备的计算过程，复核

存货跌价准备计提的准确性及合理性，并与同行业公司存货跌价准备计提比例进行对比分析；

(5) 了解公司报告期内存货盘点制度及盘点情况，并通过实施存货监盘程序核实存货存在性。

2. 核查意见

经核查，我们认为：

公司 2022 年及 2023 年一季度末存货余额较大、原材料期末余额大幅增加主要系公司基于“以销定产、适度备货”采购模式进行提前备货所致，具有合理性；公司存货主要系具有标准化、通用化特性的原材料，不存在长期未使用或预计无法销售的存货；公司 2022 年可变现净值确认依据及测算过程与 2021 年相比未发生较大变化，期末存货减值准备计提比例高于同行业可比公司平均值，存货跌价准备计提充分、合理。

专此说明，请予察核。

天健会计师事务所（特殊普通合伙） 中国注册会计师：

中国·杭州

中国注册会计师：

二〇二三年六月二十一日



会计师事务所 执业证书

名称：天健会计师事务所（特殊普通合伙）

首席合伙人：胡少先

主任会计师：

经营场所：浙江省杭州市西湖区灵隐街道西溪路
128号

组织形式：特殊普通合伙

执业证书编号：33000001

批准执业文号：浙财会〔2011〕25号

批准执业日期：1998年11月21日设立，2011年6月28日转制

证书序号：0015310

说明

- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。

发证机关：



2023年3月14日

中华人民共和国财政部制

仅为广州思林杰科技股份有限公司问询函回复后附之目的而提供文件的复印件，仅用于说明天健会计师事务所（特殊普通合伙）具有执业资质未经本所书面同意，此文件不得用作任何其他用途，亦不得向第三方传送或披露。



国家企业信用信息公示系统网址 <http://www.gsxt.gov.cn>

市场主体应当于每年1月1日至6月30日通过国家信用信息公示系统报送公示年度报告。

国家市场监督管理总局监制

仅为广州思林杰科技股份有限公司问询函回复后附之目的而提供文件的复印件，仅用于说明天健会计师事务所（特殊普通合伙）合法经营未经本所书面同意，此文件不得用作任何其他用途，亦不得向第三方传送或披露。

证书编号: 440300481135
No. of Certificate

批准注册协会: 深圳市注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期: 2003 年 08 月 19 日
Date of Issuance /y /m /d

2019年4月换发


姓名: 魏标文
Full name

性别: 男
Sex

出生日期: 1977-11-09
Date of birth

工作单位: 天健会计师事务所
Working unit

身份证号: 441424197711096975
Identity card No.



注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

事务所
CPAs

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs

年 月 日
/y /m /d

同意调入
Agree the holder to be transferred to

事务所
CPAs

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs

年 月 日
/y /m /d



魏标文(440300481135), 已通过广东省注册会计师协会2021年任职资格检查。通过文号: 粤注协〔2021〕268号。



440300481135



年 月 日
/y /m /d

仅为广州思林杰科技股份有限公司问询函回复后附之目的而提供文件的复印件, 仅用于说明魏标文是中国注册会计师, 未经魏标文本人书面同意, 此文件不得用作任何其他用途, 亦不得向第三方传送或披露。

证书编号: 330000010262
No. of Certificate

批准注册协会: 广东省注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期: 2018 年 04 月 09 日
Date of Issuance

4

姓名: 罗静吉
Full name

性别: 女
Sex

出生日期: 1990-10-13
Date of Birth

工作单位: 天健会计师事务所 (特殊普通合伙) 广东分所
Working unit

身份证号码: 445281199010130383
Identity card No.



注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

事务所
CPAs

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs

年 月 日
/y /m /d

同意调入
Agree the holder to be transferred to

事务所
CPAs


转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs

年 月 日
/y /m /d

12

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格, 继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.



年 月 日
/y /m /d

6

仅为广州思林杰科技股份有限公司问询函回复后附之目的而提供文件的复印件, 仅用于说明罗静吉是中国注册会计师, 未经罗静吉本人书面同意, 此文件不得用作任何其他用途, 亦不得向第三方传送或披露。